

讓牠活下去

台灣收容所「零撲殺」紀實

Let Life Continue

Taiwan's Abolition of Euthanasia in Animal Shelters

公民
動保
站出來

台灣動物保護行政監督聯盟 出版

何宗勳 總策劃

田智雄 著

讓牠活下去

這是一本介紹台灣 NGO 組織—「台灣動物保護行政監督聯盟」（簡稱：動督盟）倡議公立動物收容所「零撲殺」修法過程的紀實。本書拋卻艱澀的理論與說教，描述了一些台灣動保人、動保事、動保情的歷史片段，適合所有動物保護的熱心人來看。

這本書最主要的內容，就是動督盟在倡議「零撲殺」過程的策略、遊說與行動。這些行動的創想，既來自於倡議人長期以來行政監督的專業積累，也有不少來自於千鈞一髮時的果斷抉擇，一衝一撞之間，公理也愈加昭彰。監督政府、關心議題雖是高度專業的社會活動，但故事中靈魂人物何宗勳、王唯治等「公民家」的成功也表明，只要用心用力，公民就一定能成為推動適合社會良善的巨大力量。

本書除了描述倡議過程，也專訪了與本議題有關的關鍵人物。台灣佛教界重要導師釋昭慧法師的理念指引，NGO 人物張章得先生的長久支持，何宗勳、王唯治持續而強力的實踐，學者吳宗憲教授的理論支持，立法委員陳曼麗、吳思瑤、王育敏等在立法院的縱橫捭闔，以及政府官員農委會動保科

江文全科長、新北市政府動保處長陳淵泉的行政落實。正是這些動保人的親力參與，才讓「零撲殺」的理想在台灣成就，多年來以百萬計的殺戮終於告一段落。這些不同角度的動保人的心路歷程與動保思考，值得後來的動保人借鑒學習。

最後，對動物的保護也來發乎於一個「情」，如果沒有對於動物的一份悲憫與同理心，台灣就不會是今天這樣如此地尊重生命，如此地以愛以善為寶。這本書為了能忠實呈現修法倡議過程，並沒有刻意渲染情懷，但這些人、這些事又無一不感召著我們成為動物保護的新力量。

Let Life Continue

This is a historical record about the effort of "Taiwan Animal Protection Administrative Supervision Alliance" (TAPASA), a Taiwanese NGO, in initiating abolishment of euthanasia in public animal shelter. The book, rather than using theories and controversial debates, introduces several activists, some interesting episodes and touching moments in animal protection. This book is suitable for all the enthusiasts of animal protection.

The main content of this book is the strategy, lobbying and action of the TAPASA in the process of "no euthanasia". The ideas of these actions come from the professional accumulation of the activists' long-term administrative supervision, and there are also many decisive choices from critical moments. In between their restless effort supervising the government, justice nevertheless triumph. Although to supervise government is a highly professional activity, the success of the "professional citizens" such as the soul figures Mr. Ho and Mr. Wang also shows that citizens can be a great force to promote social goodness as long as they are willing to try.

In addition to describing the advocacy process, this book also interviews key individuals related to this topic. Master Shih, Chao-Hwei, an important tutor in Taiwan Buddhism, who provides guiding principle; Mr. Chang, Ter-Chang, an NGO figure, who provides long-term support; Ho, Tsung-Hsun and Wang, Wei-Chi, who contribute continuous and strong practice; Professor Wu, Chuang-Shien, who provides theoretical support; legislators Chen, Man-Li, Wu, Szu-Yao, Wang, Yu-Min, who played important roles in the legislation progress; government officials like Mr. Chiang, Wen-Chuan and Chen, Yuan-Quan. It is the hard-working participation of these individuals that enabled the ideal of "no euthanasia" to be achieved in Taiwan, and millions of killings have finally come to an end.

Finally, the protection of animals also comes from "love". If there is no grief and empathy for animals, Taiwan will not respect life so much today. In order to faithfully present the process of advocating the law, this book does not deliberately express feelings, but to allow these individuals and episodes to inspire us to become a new force for animal protection.

目 錄

🐾 推薦序 歎為觀止的動督人與事 釋昭慧	08	17 守護愛心 搶救卓媽媽狗場	116
🐾 推薦序 以身相許的志業 江明修	12	18 網站評鑒 愛牠不要時空差	120
🐾 推薦序 是情懷，也是志業 王唯治	15	19 策勵後進 拜會動保後段班地方首長	124
🐾 作者自序 和共業和解 田智雄	18	20 表揚立委 頒發國會動保貢獻獎	128
🐾 導讀 倡議「零撲殺」歷程 何宗勳	22	21 打破迷思 動督盟提出零撲殺配套措施	132
1 動保窘境 收容所安樂死的善意惡果	36	22 總統選舉 關注動保政見與落實	142
2 各界集結 催生動物保護行政監督委員會	41	23 政黨輪替 民進黨全面執政完全負責	145
3 因緣際會 何宗勳出任執行長	48	24 回應質疑 促零撲殺如期上路	149
4 訂立目標 零撲殺立法三步走	53	25 生命教育 推廣鼓勵學校養犬貓	153
5 首要課題 促成動保委員會（動保司）	59	26 在地友善 桃園成轉型典範	161
6 群策群力 論壇研商動保困境	64	27 釋昭慧：動保這條路就像是和空氣戰鬥	164
7 經營在地 連結四方對話管道	73	28 張章得：核心價值守護長久堅持	169
8 不捨枉死 發佈枉死排行榜	78	29 何宗勳：串連公民 動保監督向前行	173
9 評比績效 政府正面回應三高二低	82	30 王唯治：樂做動保大公民	178
10 強勢監督 農委會承諾改善指標	85	31 吳宗憲：從公共政策關心台灣動保	182
11 數據發聲 製作資訊圖表促進關注	89	32 陳曼麗：在不同的場域關懷生命的價值	187
12 民意發酵 馬英九接見動保團體	92	33 吳思瑤：相信教育會帶來善的循環	192
13 奔走疾呼 狂犬疫情下呼籲切勿濫殺	95	34 王育敏：不合理就該被改變	197
14 規劃實習 為動保未來開拓希望	101	35 江文全：我的成長就是台灣動保的縮影	201
15 公民觀察 開拓公民監督收容所新思路	106	36 陳淵泉：推動動保大和解	206
16 善用公器 運用公民媒體強力監督	113	37 動保之路 盼更多提燈照路人	211
		🐾 台灣動物保護行政監督聯盟 大事記	214

《昭序》

歎為觀止的動督人與事

文：釋昭慧

玄奘大學宗教與文化學系主任、關懷生命協會創辦人、
台灣動保行政監督聯盟榮譽召集人

「動保行政監督」的理念與構想，出自社運奇葩宗勳老弟。他以這項理念與構想，及其過往在公民監督國會聯盟（以下簡稱「公督盟」）擔任執行長期間，所厚植的「評鑑專業」實力，成功地說服了關懷生命協會主事者張章得先生（現任理事長）與筆者，以及兼具公共管理學術專業、行政經驗與動保熱情的吳宗憲教授與王唯治先生（現任動督盟召集人），並於 2012 年 1 月，邀集不同領域的專家學者、社運人士，正式成立了「動物保護行政監督委員會」（即「台灣動保行政監督聯盟」前身，以下簡稱「動督會」）。

動督會一開始就推出了「動物福祉」、「組織再造」、「公開透明」、「公民參與」與「課責機制」等五大訴求，希望結合公民團體、學者專家、立法委員、地方民代與愛心志工的力量，共同監督中央與地方的動物管理行政業務，並將評鑑結果公諸大眾。這在台灣的動物保護運動史上，邁開了前所未有的新步伐。

即使擴大範圍，縱觀台灣的社會運動，到目前為止，依然很難做到公民參與式的「行政監督」。一般而言，社會運動大體著眼於思想改革、法規建置與制度改造。在思想面，必須紮根於群眾教育與文化傳播；在法規與制度面，大都從源頭上推動法案、修訂規制。針對行政部門，社運團體大體只能就單點項目或單一事件進行評議，提出訴求，卻很難展開全面性、常態性的評鑑作業。即使是早此五年（2007）成立的公督盟，監督對象也只能鎖定立法委員。畢竟中央部會或地方政府的業管範圍太大，民間團體的人力與財力有限，要作好全面性的行政監督，確實力有未逮。

宗勳曾任公督盟執行長，擁有推動「國會評鑑」的豐富實務經驗，他將這套專業知識運用到動保護題，鎖定從中央到地方的動物管理相關部門，作為行政監督的對象。他有「以小搏大」的精神，善於運用廣告行銷的長才，將有限的社運資源發揮到極致。他巧運心思地設計了諸如「人體彩繪的行為藝術」等容易「搏眼球」的活動，公佈地方政府動保業務的評鑑排名，頒獎給動物收容所管理最佳的市縣首長，將長期不作改善的縣市長封為「屠狗之王」，這樣一來，「動保行政監督」這道「冷得不能再冷」的議題，竟然被他炒得火熱，引起了政府部門與廣大民眾的高度重視，這實在是出人意料之外！

他在首次召開動督會時，即提出了「倡議『收容所零撲殺』政策」，作為工作計畫之一。就現實面來評估，推動這項計畫，必然十分艱鉅。筆者擔心他把目標訂得過高，未來難免失望過大。但是，各地方政府轄下的動物收容所，長期而大量地進行動物撲殺，這委實令人寢食難安，吾人不能不為收容所動物的「生命權」奮力一搏。於是幾經討論，我們審慎地將它當作「十年計畫」。即使如此，十年是否就能讓「收容所零撲殺」的目標達陣？個人依然不敢樂觀，而只能用「取法乎上，所得乎中；取法乎中，所得乎下」的古諺，來為團隊打氣。然而誰也沒有料到，對這項「幾近不可能完成的任務」，宗勳與諸動督志工，竟然如此地鍥而不捨，在五年內讓「夢想成真」。雖然在後續的執行面，依然爭議紛紛，困難重重，然其進度之神速，效益之鉅大，確乎令人歎為觀止！

本書作者田智雄同學，是另一位令筆者「歎為觀止」的人。他來自江蘇南京，以「陸生」身份就讀台大新聞所，竟然在忙於學業的同時，以有限的時間完成了本書的寫作。不僅如此，他以「收容所動物零撲殺」之訴求，作為全書軸心，以「動督事」為經，以「動督人」為緯，展開了多重向度的記述與評論。此中之「動督事」，包含創會歷程、

議題倡議、草根行動、事件行銷、政策遊說、各界迴響與績效評估；「動督人」則包括創會者、大力支持動保的立法委員與農委會官員——他對這幾位代表性「動督人」進行訪談，並以流暢的文學手法，將訪談內容納入書中。

值得一提的是，作者以顯著的篇幅，記述七位動保實習生的培訓、分工、實習見聞與心得體會，並指出這些青年學生的參與，「為動督會帶來了青春的活力，也持續吸收著養分，為台灣動保的未來注入新的活力」。由此可見，作者對台灣動保運動的期待，絕不止於已完成的「過去式」，更著眼於薪火相傳的「未來式」。

筆者近年因大學教學、研究、行政諸事繁冗而分身乏術，早已自社會運動場域退居「二線」。拜讀本書初稿，讓筆者得以復習動督會的成立史，更可貴的是發現：在宗勳領銜之下，動督會委員、志工與實習生通力合作以澆灌心血，竟然在短短五年期間，累積了這麼豐富而多樣的動督成果！爰遵囑以草就此序，對動督人表達殷重的感佩之情。

釋昭慧

—— 2018.6.23 凌晨，完稿於瑩恩樓

《推薦序》

以身相許的志業

文：江明修

國立政治大學社會科學學院院長

好友宗勳近日新書不斷，繼「改變：12位公民實踐者的故事」之後，在他的策劃與奔走之下，一本記錄我國動保政策立法過程的大作又即將問世。有幸先睹為快，並為之序；對於這群可愛的動保人，從立法者、民間 NGO 工作者、媒體人、作家到普通民眾等等，心中滿是敬佩與感恩。尤其是本書作者田智雄先生，是一位從中國大陸來台就讀的陸生，我與他素未謀面，但從字裡行間卻感受到，他對於台灣動保運動的熱情與參與程度，以及對於台灣這片土地的愛。在其台灣生活的五年歲月，特別是參與動保運動的點點滴滴，也潛移默化影響著他，並造就了這本具有象徵意義的大作誕生。

一些台灣民眾對於動物保護的意識，也許和 2013 年那部熱血電影《十二夜》有些密切關聯。電影監製、小說家九把刀提到：「要讓觀眾感動簡單，要讓大家帶一點責任走很難」。誠哉！電影不能改變社會，但每一個公民的

行動卻可以。這本「台灣收容所『零撲殺』立法紀實（暫）」便是記錄這群關心動物權益、心存悲天憫人情懷的動保人，如何集結力量、透過有效的策略與行動，影響與改變政府政策與行政作為。這正是台灣公民社會蓬勃發展的小小縮影。

動保運動在台灣的發展歷程雖已有二十餘年，但動物保護並非少數動保團體或愛心人士所應獨自承擔的責任，而是可以深植於國人每天的日常生活中，距離這一天的到來，前路無比艱辛，但卻是充滿希望的。

我從 1990 年代起在政大開設第三部門相關課程，也參與不少 NPO 的發起與服務工作，後又在政大 EMBA 非營利事業管理組教授非營利組織領導課程，結識了很多國內第三部門實務界的靈魂人物。從這本書中，我感受到 NPO 的領導者，尤其是對於像宗勳這樣的「動保新人」來說，所承擔的重責大任、以及面臨的種種困境。然而，他們從沒有放棄，而是日漸純熟地平衡各方力量，並結合適宜的政策倡議工具，推動政策和體制的改革。英國政治家與文學家 John Morley 曾說：「光做善事是不足的，你必須按正確的方式做善事。」這本書不僅可以讓一般民眾對

動保護議題有更加深入的瞭解，更是一本天然的個案教學範本。從真實的事件記錄中，我們勾勒出公民團體行使公民權利、進行政策倡議的一幅完整圖像。

在此，期待台灣的公民社會，有越來越多這樣可愛的人，跳脫藍綠的窠臼，為「公益」(public good)也為「公義」(justice)，以身相許，奉獻心力！

江明修

江明修 序於指南山城

《推薦序》 是情懷，也是志業

文：王唯治

台灣動物保護行政監督聯盟召集人

或許有人會質疑動物真有那麼重要嗎？牠們與我們社會的關聯度有那麼高嗎？何況本書報導多集中狗貓部分，並未涵蓋全部動物，就此問題，我想從一些數據及觀點來說明。依據農委會民國 106 年的統計推估，不包括澎湖、金門及連江縣在內，台灣的家犬數有 1,777,252 隻，家貓數為 733,207 隻。且與 104 年度相較下家犬成長 3.68%，家貓成長 29.10%，平均每個家庭飼養犬或貓一隻。從此數據我們不難感受到犬貓在台灣現代社會中所扮演的角色，且此一數據尚在持續成長，尤其是貓的部分特別明顯。

另外，從較嚴肅的環保角度解析動保問題，現今環保面對的不僅是汙染物的排放，生態的破壞也益形嚴重，瀕臨滅種的動物愈來愈多，我們若不從身邊最易親近的狗貓開始學習關注動物的生存權、動物的福利，那麼對一些遠在天邊的野生動物就更不易有感，更難以期待了。

如果說過去的歷史是君王炫耀戰爭勝利或歌功頌德統治成果的宣傳，那麼進入民主時代，歷史應該如何寫？由誰來寫呢？過去歷史的記載固然有助於了解人類社會發展的骨架，但缺少了人民生活面向豐富完整的呈現，會使人感覺不到血脈的流動，缺少溫度的東西不易使人親近，也不易感受到生命價值的存在。

本書除了整理了 2015 年動保法修正，終止動保機關以空間不足宰殺流浪貓狗的條文，前後這段期間以「動物保護行政監督委員會」運作為主的資料，由作者以第三者的立場加以談論及記載，除了可以為參與這段過程的人及組織保留記憶外，也希望有助於動保人士或關心研究歷史者有機會多瞭解台灣在動保問題上，面對的情境及相關成員努力的足跡。

先進國家關注動保護題已有百年以上的歷史，例如英國。而我國則相對較短，且可以說是在國際壓力下才開始的。可能與我們傳統上將狗貓廣泛歸屬為「牲畜」有關，但我們文化中強調惻隱之心，人道精神也漸深植人心，而作為文明社會指標的動保也逐漸為社會關切，更有愈來愈多的動保人士及組織投入此一領域。

雖然翻開過去的動保歷史，可說充滿了無知、殘暴，動保法立法前，流浪狗貓被視為製造髒亂的源頭，立法後則陷入隨時被捕捉進入動物墳場—收容所的險境。「零撲殺」修法上路後，台灣流浪動物之處境能否就此步上坦途，進而重視動物福利且全面邁向友善動物的社會，尚有待努力。

在記錄之餘，我也由衷感謝當初發起「關懷生命協會」，具有先知先覺智能的動保先進，他們搭建的平台，讓許多關心動保的人士得以在此做出奉獻，筆者也有幸參與其中。動督盟自 2017 年 5 月後承續「動物行政監督」的工作，也希望發揚過去的傳統，能繼續在此面相有所貢獻。

王唯治

《作者自序》 和共業和解

文：田智雄

當我終於完成這本書的定稿，我在台灣已經學習和生活了五年。

這五年間，我在中國大陸的朋友們常常驚訝於我的變化，事實上我也有些意外：在台灣找到了信仰，選擇了素食的人生方式，人生觀、價值觀也都有了很大的改變，姑且可以稱之為一種成長吧。

有機會參與台灣動保，完全是仰賴何宗勳老師的提攜。而結識何宗勳老師，則是因為採訪昭慧法師的緣故，因緣不可思議。後來能有機會對台灣動保有一些深入觀察的機會，特別是向王唯治大哥、陳曼麗委員的深入學習，一直到這本書的完成與出版，也都是從這個因緣開始的。

另一方面，在台灣社會關於身分認同反覆地討論與求索的時候，作為一個陸生，我對於自己的身分並沒有選擇的權力。中國人的身分，讓我在兩岸深重的歷史共業中，

常常感到困擾與掙扎。我嘗試過掩藏自己，但是我的口音、我的習慣、我的思維模式，沒有一點能夠順利配合我的表演。直到我接觸了佛教，才知道這其實就是因緣，這是我的責任。

當我有一天能夠直面這些問題，和自己的和解、和歷史共業的和解成了我關於成長最真切的感受。

我是何其幸運的人，能夠在這樣特殊的歷史環境下來到台灣，並且在這裡找到了志同道合的夥伴，以及時刻提攜著我的良師益友。書不盡言，言不盡意，我笨拙的語言並能不把我全部的感恩書寫出來，但也正是這份感恩，讓我決定做一些能夠促進理解與和解的交流。

所以在我參與主辦的「匯文國際中學生模擬聯合國大會」中，多年來一直把促進兩岸青年交流作為重要的使命。當我真正組織起這些交流，才發現真正阻礙著我們交流的，其實是我們奉為圭臬的，那些意識中「對的部分」。

我們都有自己的舒適圈，生活如此，思考問題也是如此。有時候，我們甚至將他們冠以所謂常識的名義，拒絕

有效的溝通與思考，堂而皇之地將它供奉在信仰的神壇，期待放諸四海而皆准，也期待千秋萬代而綿長。

但我們也知道，如果想要進行有效的溝通，常常需要先達成一些基礎的共識，就好像我們推導出數學的定理，也常常需要借助一些基礎的、無法也不用證明的公理，或者說是常識。如果我們所想像的常識出現了偏差，那麼無效的溝通常常讓我們在理解的道路上漸行漸遠。所以我們需要的，是真正開放、多元、包容、尊重地去瞭解彼此真實的想法，或許，這可以讓我們和自己達成和解，彼此都得到解脫。

很多事情，其實並沒有對錯之分，只是我們認識的角度不同罷了。我喜歡舉這樣的一個例子來解釋：人之所以能看到大千世界的顏色，無非是因為我們的眼睛有對紅、綠、藍三種顏色的感知。但如果我們閉上眼睛靜靜思考，我們會發現世界上沒有一樣事物沒有顏色，而我們也永遠不可能格物致知出一種從未見過的色彩。我們對於所有未知的認識，無非是建立在我們已知的基礎之上。

但現代科學已經證明，有些動物能看到更多的原色，這意味著他們所看到的世界其實是我們窮盡一生的氣力都

無法想像的。事物最表面最表面的顏色都是如此，何況我們對於萬事萬物的理解呢？如果我們所認定的常識、原則、主義，都是神聖而不可討論的，那麼我們也許永遠，都沒辦法走上我們一開始所期待的那條道路。

對於學生活動的觀察如此，對於台灣動保的觀察實際也是如此。在許多的爭執與對抗中，無論是許多的動保團體、愛心媽媽、住戶還是政府，都以把持著真理自居，如果沒有耐心的解套與化解，動保問題這個共業就只會越來越積聚。

證嚴上人曾說過，「發好心，就有正確的方向；立好願，就有付出的力量。」很欣慰的，台灣有動督盟這樣的團體，也有一群這樣可愛的人。祝福台灣，我愛台灣。

《本書導讀》

倡議「零撲殺」歷程

文：何宗勳

台灣公民參與協會理事長、台灣動保行政監督聯盟執行長

前言

這本書的出版，要感謝非常多人。首先是催生「動保行政監督委員會」的釋昭慧法師、「關懷生命協會」理事長張章得，在「動保行政監督委員會」完成階段性任務之後，促成「台灣動保行政監督聯盟」來「動保行政監督委員會」的召集人王唯治，還有很多背後無名英雄。以及最重要的就是寫出這本書的作者，中國留學生田智雄。

這本書大多記錄「台灣動保行政監督聯盟（2017.5~起）」的前身「台灣動物保護行政監督委員會」於2012.1.1~2017.4.30 這段時間推動的工作，當時所倡議的「零撲殺」政策也剛好正式上路。當然「事件」仍在持續發生中，而我特撰本文作為導讀，希望讓大家了解這五年多的「倡議」歷程始末。

「零撲殺政策」上路記者會致詞內容

2017年2月6日起，全國公立動物收容所「零撲殺」政策正式上路了。農委會也在當天召開「告別12夜，生命不倒數」記者會，宣誓落實政策的決心。我代表長期推動「零撲殺」政策的動保團體致詞。今天起，台灣動物保護又邁向一個新的里程碑。從1999年開始實施「公立動物收容所」無人認領養就撲殺的政策，至今已18個年頭了。經統計約有124多萬隻（1,244,099）毛小孩被撲殺或所內死亡，這個政策造成多少生命無辜葬送，收容所成為動物墳場，也成為愛動物人心中永遠的痛。如今，透過朝野努力而得到改善。從國民黨執政時由黨籍立委王育敏修改法令，並獲得在野黨支持，到現在由民進黨執政落實政策，也期待國民黨全力支持。尤其「零撲殺」政策施行之後，收容所的「動物福利」、「源頭減量」勢必將成為重頭戲。而這些工作，單單靠政府的力量是不夠的。也期勉農委會有更多元配套的計劃，讓更多有愛心的志工投入。如同自由之家今年將台灣評為「最自由」的國家，首次超越美國。我們也期待尊重生命、愛護動物成為台灣人共同的核心價值，讓台灣成為全球的典範，公立動物收容所也能成為毛小孩幸福的家。

因緣踏上動保路

算起在「關懷生命協會」任職共六個年頭（2012.1.1~2017.4.30），這大概是我歷時最久的一份工作。我的做事方式非典型，在此感謝協會上上下下的包容。其實，當年接這份工作時壓力是非常大的。雖說每個議題的生態圈都不太一樣，但動保界相對保守，初期幾年真的非常辛苦。但是想想能夠為不能說話的動物發聲，再加上每次行動都確實造成一些具體的改變，所以就這樣甘願不顧一切的走下去了！

「關懷生命協會」於2012年初成立「動保行政監督委員會」，創辦人釋昭慧法師提到：在台灣，動物保護運動除了立法之外，由於行政部門實際掌握動物的生殺大權，其與行政部門進行溝通，因此成立「動物保護行政監督委員會」。「動物保護行政監督委員」會不只是監督動保施政，也要關心整個行政架構，讓行政體系發揮效用，讓任職動保行政的公務人員也能善盡職守。

在我擔任執行長期間，則透過「政府資訊公開 open data」提供資料，結合議題倡議、事件行銷、政策遊說等方法提倡動物零撲殺政策。在策略與計劃上共分為三個階

段，簡單陳述如下：

第一階段：2012~2013 現況了解分析、策略制定

為了盡快熟悉動保生態圈，在第一年下半年度至少跑了14縣市左右，除了認識各地方動保團體，熟悉議題現況之外，並串聯各縣市關心動保的議員取得其支持及承諾。緊接著制定未來幾年具體的行動策略。除了透過倡議要求政府在資訊上更透明之外，也結合各個動保團體與朝野國會議員的努力，達成未來農委會在升格農業部之後將「動保」與「畜產」分家並成立「動物保護司」的共識。雖然當時農委會主委只承諾了前者，以及成立「動物保護委員會」，但也為未來各縣市動保與產業分家打下基礎。（註）。

註：2018年4月15日「全國NGOs環境會議」筆者與環保團體代表前往總統官邸建言，獲得農委會副主委承諾，將於農委會升格為農業部後，成立「動物保護司」。

第二階段：2013~2014 提出零安樂死（零撲殺）訴求

為了讓行動有願景跟目標，2013年起提出收容所「零安樂死」口號，並制定說帖。同時，每一季公佈一次各公立動物收容所在領養、人道處理與所內死亡這三方面的排

行榜，並取名為「動物生命風險地圖」，要求政府定出明確的改善計劃與具體指標。從 2013 年起，協會正式參與「全國 NGOs 環境會議」籌辦，透過這項重要會議，動保議題可以在環境議題中被看見，而且每年可以透過跟總統見面的平台提出具體的動保訴求。

當年隨著「十二夜」電影發酵，本會於 2014 年舉辦第一次各縣市「動保行政監督評鑑」，緊接著也公佈「各縣市動保網站評鑑」、「公民觀察公立動物收容所指標」等，更將長期不改善的縣市首長封為「屠狗之王」。隨著選舉接近，動保議題慢慢從邊緣成為各政治人物關注的焦點，「零安樂死」成為 2014 年縣市長選舉，很多候選人的政見與口號。

2014 年 1 月 10 日馬英九總統於總統府接見動保團體，承諾公立動物收容所零安樂死成為國家願景。當年的執政黨立法委員王育敏則提案修法以廢除「安樂死」條款，於隔年 2015 年 1 月三讀通過，同時訂定「日出條款」，給予兩年緩衝期訂於 2017 年 2 月 6 日正式實施。而 2015 年 4 月 12 日馬英九總統也實踐對本會的承諾，前往收容所看毛小孩，並於當天重申：促多方合作，實現動物“零

安樂死”的目標。

第三階段：2015-2016 兩年緩衝期（2015~2016 年底）

修法通過後的兩年緩衝期是我們所擔心的。因為 22 縣市在關注動物保護上的態度和標準不一，而在資訊沒法完全正確取得的情況下，很容易就變成少數表現不佳的縣市不但抹煞了多數縣市努力的成果，也讓很多動保團體信心動搖也開始擔心配套不足。都一在引發對動物福利的衝擊。

本會從 2015 起開始注意送領養表現不佳的後段班縣市，並注意其統計數據的變化。到了 2016 年，本會鎖定六個縣市，初期先透過溝通，六月展開拜會行動。經過聯繫之後，順利拜會了南投副縣長陳正昇、澎湖縣秘書長胡流宗、屏東縣長潘孟安、嘉義副縣長吳容輝、彰化副縣長周志中與金門縣長陳福海。在拜會過程中，所有首長都展現誠意，願意積極改善，部分縣市也安排媒體廣為報導。而本會則從七月份起，不定期與該縣市業務承辦聯繫，並隨時注意相關政策的推動情況。

讓人遺憾的是，在經過長達半年的溝通追蹤調查之後，我們發現除了嘉義縣在當年五月爆發悶死狗事件以後，由

副縣長吳容輝列管收容處所，讓總死亡率大幅下降之外，屏東、南投、彰化三縣市當年的總死亡率皆超過六成，而澎湖縣的總死亡率同樣超過五成。因此我們發現拜會的效果非常有限，能否改善的關鍵其實還是在於地方首長與收容所主管的心態與決心。

在溝通無效之下，本會只好在政策上路倒數前一個月（2017年1月3日）召開第二次「屠狗之王」記者會，譴責無心改善的縣市：屏東、彰化、澎湖與南投，並函送監察院處理。這場記者會不但引發媒體廣大迴響，農委會也保證政策實施前絕不對收容所清倉。

2016年年初恰逢立委、總統大選。而為了鼓勵更多國會議員關心動保護議題，本會在2015年與公民監督國會聯盟合作舉辦「國會動物保護貢獻獎」表揚積極投入動物保護的立委，共有國民黨丁守中委員、王育敏委員，民進黨田秋堇委員、林淑芬委員與蕭美琴委員獲得。同時在選舉期間，我也代表本會拜會民、國、親三黨總統候選人蔡英文、朱立倫與宋楚瑜，並獲得具體承諾。

隨著動保意識高漲，這幾年虐狗議題很容易就成為頭

版新聞，看似獲得社會關注但其根本問題沒有解決，其原因就是國人動保教育不足導致。本會認為，透過校犬結合生命教育，是最有效的教育方式。不但可以透過小朋友影響家長，也可以讓動保意識向下紮根，更能為多元領養提供好的管道。因此在2015至2017年本會統計並公佈全國各縣市校犬排行並舉行記者會，引發很大迴響。最新一次的統計中，全國高國中小共3,872所（高中506所、國中733所、國小2,633所）中，共262所學校（6.8%）有飼養校犬貓（高中69所13.6%、國中101所13.8%、國小92所3.5%），較去年增加28所（高中7所、國中7所、國小14所），總成長幅度接近12%。

這項統計也獲得很多國會議員關注支持，除了教育部開始有專屬機構推動校犬計劃之外，農委會也在2016年底舉辦第一次全國校犬比賽，獲得廣大迴響。

我們的策略與行動

為了達到「動保行政監督」的效果，本會使用的策略就是結合草根行動、議題倡議、媒體行銷，同時熟悉掌握政治人物爭取連任的壓力來發揮政治影響力。在中央部分：一、透過管道對總統建言，促使其提出動保改革。二、結

合有理念的國會議員進行政府組織再造、修法、立法。三、監督動物保護法與野生動物保育法之落實。四、透過凸顯時事、議題與事件引發公眾關注。五、對議題調查、揭露、追蹤及考核。六、鼓勵大眾由選民變公民，共同關注動保公共政策及教育。

在地方上：一、利用政府資訊公開法，用政府資訊監督政府。二、定期舉辦行政評鑑，並公佈評鑑結果，建立公信力與專業權威。三、掌握地方首長與議員欲更上一層樓的企圖，透過評鑑政策優劣，使其產生同儕壓力。四、結合民代與動保團體施壓，改善動物處境。五、與地方 NGO 連結並建立夥伴關係，即時掌握訊息脈動與議題串連。

具體成果數據會說話

表格一：「政府動物管制收容設施計畫」之民間與公部門指標比較表

	現狀					農委會版本		關懷生命協會版本			
	2012	2013	2014	2015	2016	原本 2014	修訂 2014	2014	2015	2016	2017
人道處理	55,316 50.07%	45,903 40.71%	25,057 26.45%	10,892 13.74%	7,960 12.38%	50%	35.71%	26.87%	18%	11%	4%
所內死亡	20,111 18.2%	18,266 16.2%	12,653 13.36%	8,636 13.74%	6,026 9.38%	18%	15.7%	10.16%	7%	5%	3%
認養率	31,708 28.7%	45,861 40.68%	54,743 57.78%	55,694 70.28%	48,119 74.86%	30%	45.68%	53.39%	66%	73%	80%

在 2013 年 3 月 12 日本會與丁守中國會辦公室及田秋堇國會辦公室，在立法院共同召開「打開動物死亡行政系統黑盒子」記者會。會中我們要求農委會應該訂出指標，包括每年「人道處理」與「所內死亡率」應該逐年下降、「領養率」應該逐年上升。該記者會中，農委會回應已將指標納入「改善政府動物管制收容設施計畫」草案中，也就是表格一中的農委會版本「原本 2014」的欄位所示。

由上表可以得知，農委會起初提出的 2014 各項改善預估值和本會提出的版本落差很大。經過本會反應，農委會雖提出修正，但是修正後的預估，仍不如本會期待。經過調查甚至保守到至 2012 年的水準。到底，當時是本會高估了正負的改善能力還是農委會低估呢？真正答案都要到隔年才知道。

在動保行政監督、社會壓力、選舉考量等多重因素下，到了 2015 年本會去檢視各縣市具體成效之後，驚訝的發現，「人道處理」和「領養率」上的改善成績居然比本會預估表現還好。如今若以 2015 年和 2016 年的實際狀況數據來看，就可以發現跟本會當時的預估相去不遠。也就是說事在人為，就算 2017 年沒有「零撲殺政策」強制執

行，人道處理還是有能力低於 5% 以下，這也證明了本會在 2013 年的推估是合理的。

而從數據中也可以發現，2016 年領養隻數 4 萬 8 千隻左右（75%）比起 2015 年領養隻 5 萬 5 隻（70%）雖然數目是下降的，但百分比是上升的。這表示「精準捕抓」生效了，但也突顯了領養的臨界點很難突破，因此「多元領養」，如：校犬、社區犬就變得很重要。再對照各縣市細部統計（表格二），就可以發現學來大多數「人道處理」都集中在後段班如：屏東、彰化、澎湖、金門與南投等縣市，也就是說，如果這幾個縣市的問題可以有效解決，則「人道處理」落實到零撲殺就沒有問題。從表格二，甚至還可以看到尚未實施「零撲殺」政策之前時，雙北、高雄、台南、連江五縣市就達成目標，而全部低於 20% 的也有 16 個縣市，可見各縣市只要積極因應都能做到，而對於後段班的各縣市，要如何發揮公民力量來監督則是後續很重要的課題。

表格二：2016 年 1-11 月全國公立動物收容處理情形統計 總死亡率排名

排名	縣市別	收容隻數(隻)	認領隻數(隻)	認領養率%	人道處理數(隻)	人道處理率%	所內死亡數(隻)	所內死亡率%	總死亡數(隻)	總死亡率%
1	雲林縣	2,378	2,399	100.88%	48	2.02%	4	0.17%	52	2.19%
2	臺東縣	1,505	1,475	98.01%	21	1.40%	19	1.26%	40	2.66%
3	花蓮縣	1,001	880	87.91%	26	2.60%	25	2.50%	51	5.09%
4	臺北市	3,447	2,908	84.36%	0	0.00%	215	6.24%	215	6.24%
5	新北市	7,820	7,304	93.40%	0	0.00%	555	7.10%	555	7.10%
6	嘉義市	853	734	86.05%	20	2.34%	52	6.10%	72	8.44%
7	臺南市	7,720	7,194	93.19%	0	0.00%	715	9.26%	715	9.26%
8	桃園市	6,711	5,871	87.48%	333	4.96%	299	4.46%	632	9.42%
9	高雄市	4,060	2,625	64.66%	0	0.00%	429	10.57%	429	10.57%
10	臺中市	3,666	3,080	84.02%	268	7.31%	372	10.15%	640	17.46%
11	新竹縣	1,740	1,393	80.06%	238	13.68%	98	5.63%	336	19.31%
12	基隆市	1,240	909	73.31%	225	18.15%	77	6.21%	302	24.35%
13	新竹市	1,098	696	63.39%	162	14.75%	137	12.48%	299	27.23%
14	嘉義縣	2,511	1,311	52.21%	397	15.81%	641	25.53%	1,038	41.34%
15	苗栗縣	1,140	715	62.72%	156	13.68%	365	32.02%	521	45.70%
16	宜蘭縣	2,093	749	35.79%	511	24.41%	447	21.36%	958	45.77%
17	金門縣	957	202	21.11%	415	43.36%	50	5.22%	465	48.59%
18	澎湖縣	874	351	40.16%	229	26.20%	245	28.03%	474	54.23%
19	彰化縣	2,706	1,115	41.20%	1,319	48.74%	320	11.83%	1,639	60.57%
20	南投縣	2,949	1,082	36.69%	1,260	42.73%	609	20.65%	1,869	63.38%
21	屏東縣	2,807	1,179	42.00%	1,764	62.84%	31	1.10%	1,795	63.95%
22	連江縣	6	3	0.00%	0	0.00%	8	0.00%	8	133.33%
合計		59,282	44,175	74.52%	7,392	12.47%	5,713	9.64%	13,105	22.11%

備註：1.排名由低到高。2.連江縣因為數量低，不列入計算。

零撲殺政策之後的課題

推動「零撲殺」政策雖是「動保行政監督」向成功邁出了第一步，但後續的課題依然險峻。以下就一一列出是未來所要積極面對的課題如：一、提高公立動物收容所的「動物福利」、並投入大量志工。二、民間收容所的獎勵、設立輔導及取締。三、大規模的 TNVR。四、查緝非法繁殖場，並將私人繁殖場逐漸提高標準直到使其成為夕陽產業。五、各級政府的組織再造及去產業化。六、提高晶片施打率及推動動物身分證。七、動物「非物」化及動物權入憲等等。

上面所述，當然還不包含經濟動物、野生動物與實驗動物。而展望未來，期待台灣有更多的「動保行政監督」團體、「動保公民」投入，那麼讓「愛護動物」成為台灣人共同核心價值的夢想將不再遙不可及。



▲2017年1月3日日本會前往監察院門口，召開「屠狗之王」記者會，譴責無心改善縣市：屏東、彰化、澎湖與南投，並函送監察院處理，這場記者會引發媒體廣大迴響。



▲農委會舉辦全國第一次全國校犬比賽，何宗勳也受邀擔任評審委員，並於2016年12月8日頒獎典禮與得獎學校合影。

1 動保窘境 收容所安樂死的善意惡果



●「收容所成為動物的墳場」，在動保法容許「撲殺」流浪動物年代，自 1999 年至 2016 年十八年，台灣官方收容所流浪動物所內死亡高達一百二十四萬多隻（11,244,099）也許不安、想贖罪，台灣很多公立動物收容所內都設有「獸魂碑」。

台灣的《動物保護法》（簡稱《動保法》），第一條開宗明義便宣示：「為尊重動物生命及保護動物，特制定本法。」然而，部分法條的制定卻與其立法精神自相矛盾。

首先，《動保法》並沒有為台灣現在普遍存在「流浪動物」下定義。《動保法》第三條，對動物定義如下：「指犬、貓及其他人為飼養或管領之脊椎動物，包括經濟動物、實驗動物、寵物及其他動物。」而寵物是指犬、貓及其他供玩賞、伴侶之目的而飼養或管領之動物；飼主是指動物之所有人或實際管領動物之人。

此外，《動保法》第十九條則規定寵物應辦理登記並植晶片。第二十條規定：「寵物出入公共場所或公眾得出入之場所，應由七歲以上之人伴同。」這也就是說，在官方的認知體系中，犬、貓都是寵物，必須有飼主。那被飼主、繁殖場棄養與原本在山中、街頭流浪的動物怎麼辦呢？

為了回應這個嚴肅的現實問題，《動保法》第二十條規定：「應辦理登記之寵物出入公共場所或公眾得出入之場所無人伴同時，任何人均可協助保護送交動物收容處所或直轄市、縣（市）主管機關指定之場所。」也就是俗稱的「公立動物收容所」。

收容，是一個相當能引發人們美好想像的詞彙，而收容所也常常冠以「動物之家」、「中途之家」、「動物保

護教育園區」的名號，彷彿一派祥和之景。然而，真正隱藏在收容所背後的，卻是無止境的殺戮與死亡，當然，它們也有一個好聽的名字——安樂死。

根據《動保法》第十二條規定，對動物不得任意宰殺。但這條規定卻包含了一個例外條件，即：「收容於動物收容處所或直轄市、縣（市）主管機關指定之場所，經通知或公告逾十二日而無人認領、認養或無適當之處置。」

此外，第十三條為宰殺手段亦作了規定：「宰殺動物時，應以使動物產生最少痛苦之人道方式為之……」也就是說，在街頭的流浪狗，倘若被人通報，便會被抓到收容所。一旦確認沒有主人，並且在十二天內沒人認養或無適當之處置，收容所就有權力對動物進行安樂死。而因為收容所的條件往往不甚理想，狹窄的空間與緊張的人力、財力，以及部分官僚的便宜行事，所謂適當之處置，就等同於安樂死的操作。

台灣動物保護行政監督聯盟（以下簡稱：動督盟）根據農委會提供的統計資料分析，自 1999 年至 2016 年，十八年來，台灣官方收容所流浪動物所內死亡高達

一百二十四萬多隻（1,244,099）。換算一下，這樣的數字會變得更加怵目驚心，也就是平均每天有 214 隻動物死亡，平均每 7 分鐘就有一隻死亡。這份數字是帶著鮮血與生命的、沈重的事實，這警示著關心動物的人們，實質上台灣的動物收容所已然成為動物墳場，一部分官僚的不作為、亂作為，使他們淪為動物墳場的劊子手。

政府官僚體制的僵化與不作為，徒使部份法令不合時宜，動物的處境依然艱鉅。很多動物保護人士都意識到要改變動物處境就需要更多政策與法令制定，同時能有效積極督促。台灣過往民間團體在議題倡議與政策施壓上都能發揮一定影響力，然而過去運作都處於被動或議題發生之後才積極行動。隨著資訊化、多元分眾化，監督政府的機制如果無法創新與改變、有效改善，那麼效果將相當有限。

印度聖雄甘地曾說：「一個國家的偉大和文明，可以從他們如何對待動物來衡量。」然而在台灣，一個以民主自由享譽世界的已開發的國家，其官方主導下對待流浪動物的態度，卻是違反尊重生命與人性的。由於台灣動物保護法立法的瑕疵，導致十數年來流浪動物上百萬隻死亡，同時因為政府並未積極因應，已經形成一股很大的民怨。

二十多年來，台灣從威權走向民主，人民從無法也不懂參與公共事務到可以爭取自己的權利。伴隨公民意識的抬頭，動物權、動物福利也日漸受到重視，各種動保團體也紛紛成立，而關懷生命協會一直以來都是其中相當具有歷史與影響力的民間動保團體。

關懷生命協會為了能有效監督政府落實動物保護法規，真正尊重生命、保護動物的立法精神與價值觀念，讓流浪動物免於一死，從 2012 年關懷生命協會邁向二十週年之際，成立了「動物保護行政監督委員會」（簡稱：動督會），希望動物保護的觀念與行動倡議能邁向公民行動參與的形式，積極結合公民團體、學者、地方民意代表等力量一起來監督中央與地方行政。

動督會期許透過「公民參與、行政監督」來讓動保政策擴大參與面，並能獲得積極正向的改善。動督會認為，唯有透過健全監督機制，讓公民都有管道、方法與策略進行長期的公共參與，發揮監督政府與民代的機會。在此願景下，成熟的公民社會、真正主權在民則指日可待。

動物保護行政監督委員會在 2012 年由關懷生命協會成立，2017 年 5 月業務、人事、財務獨立作業，但行政業務由台灣公民參與協會支援，並改名為台灣動物保護行政監督聯盟，簡稱：動督盟。

2 各界集結 催生動物保護行政監督委員會



2012 年 3 月 18 日《動物保護行政監督委員會》假臺北市 NGO 會館演講廳舉辦成立記者及《動物保護行政監督論壇》第一場：「從行政監督談動物保護法令的落實」。

有鑑於台灣動物保護問題層出不窮，相關主管機關態度消極，許多無辜的生命因此而被剝奪。為了能有效監督政府落實動物保護法規，2012 年 1 月，在關懷生命協會邁向二十週年之際，協會邀集不同領域學者、公民團體代表與宗教等組織成立了「動物保護行政監督委員會」。以

「動物福祉」、「組織再造」、「公開透明」、「公民參與」、「課責機制」為五大訴求；希望結合公民團體、學者、地方民意代表之力量一起來監督中央與地方行政，避免政府執法怠惰。

「行政監督」是透過公民力量讓政府施政達到民眾期待，透過「公民參與」之「行政監督」才能達到民主鞏固與深化之最終的精神。以台灣民主進步而言，國人逐漸參與公眾議題，但在發聲或抗爭的時候缺乏對話基礎，產生政府和民眾各說各話的情形。

因此，需要「以證據為基礎」的公民審議觀念，根據證據監督政府。近年來，民眾的動保意識逐漸被喚醒，而流浪動物管理問題更一度名列行政院的第八大民怨，是不可忽視之重大公共議題，需用公共審議方式來研討解決方法。因此行政監督的重點就是讓公民參與、徹底解決問題。

2012年2月18日「動督會」在台北市蓮池閣素齋館召開第一次委員會議，當時的會議雲集了台灣社運界、動保界的先進賢達，堪稱一時之選。第一屆會議由時任召集人釋昭慧法師主持，出席委員有副召集人張章得（關懷

生命協會副理事長）、吳宗憲（臺南大學行政管理系副教授）、林雅哲（關懷生命協會常務理事）、高茹萍（社區大學全國促進會秘書長）、張宏林（公民監督國會聯盟執行長）、陳建志（臺北市立教育大學地球環境暨生物資源學系所主任）、裴家騏（屏東科技大學野生動物保育研究所教授）、劉湘瑤（臺灣師範大學科學教育研究所教授）等。

而這次會議最重要的成果，就是通過了委員會設置辦法、組織願景、目標、計畫案、宣言及現況問題架構討論。並決議聘請何宗勳（公民監督國會聯盟前執行長、台灣環境保護聯盟前秘書長）擔任動督會執行長。

這次令人相當激奮的集結，為後來動督會真正推動廢除「安樂死」（零撲殺）條款、落實動物生命權的保護埋下了相當堅實的基礎。協會於同年3月18日假臺北市NGOs會館舉辦成立記者會，正式對社會大眾宣告了這個消息。當然，回顧當時的情景，除了激奮，何宗勳和他的團隊也深深明白自己所肩負的責任與即將接踵而來的巨大挑戰。

在談及創立動督會的初衷時，釋昭慧法師也曾表示：

「在臺灣動物保護運動上除了立法外，我們也發現行政才實際整握了動物生殺大權，有很多事情需要跟行政部門溝通，因此成立動物保護行政監督委員會，不只是監督動保施政，也要關心整個行政架構，讓行政體系發揮效用，讓任職動保行政的公務人員也能善盡職守。」

動督會正式開始運作後，也開始有系統地將動保護題，從中央到地方的專責行政機構列管。透過願景勾勒、目標設定，結合公民參與及民意代表力量，每年定期評鑑監督，以督促其進步，達到願景與目標，讓臺灣動物保護運動邁向新的里程碑。「動督會」六大願景分別是：一、同伴動物：不離不棄（給牠一個溫暖幸福的家）。二、流浪動物：讓牠活下去（以絕育代替撲殺）。三、野生動物：尊重野生動物生存權（拒吃、拒買、拒養）。四、實驗動物：反對動物實驗（減量、替代）。五、經濟動物：落實動物福利（改善飼養環境）。六、展演動物：反對動物表演（終止動物戲謔）。

此外，「動督會」還設定了五大訴求分別為：一、動物福祉：以尊重生命為依歸，持續修改、落實動保法令。二、組織再造：各級政府應將動保機關與生產單位分立，並提升位階。三、公開透明：所有動物保護機關之行政資訊，須公開透明。四、公民參與：政府政策制定過程，應該建

立公民參與機制。五、課責機制：動保行政機關及動物利用機構定期全面評鑑。

為了能有效達成訴求，「動督會」分別採取了四大策略，包括：一、擴大結盟對象，除了學術界，也擴大連結跨領域之 NGO。二、與地方民意代表合作，成為地方議題解決與監督者。三、與地方 NGO 連結並建立夥伴關係，即時掌握訊息脈動與議題串連。四、定期公佈評鑑結果，建立公信力與專業性。

而在行動方向，「動督會」也擬定了五個最主要的政策，包含：一、監督野生動物保育法與動物保護法之落實。二、相關動保法令之修訂。三、各級政府動物保護施政績效之評鑑。四、議題調查、揭露、追蹤考核。五、選民變公民，關注動保公共政策教育。

「動督會」雖然願景宏大，積極關注同伴動物、野生動物、實驗動物、展演動物四領域，但是由於經費、人力與時間限制，在此期間，還是將主要的重心放在同伴動物的議題上，其他領域議題則根據時事需要即時反應。

附：關懷生命協會《台灣動物保護行政監督》宣言

文明國家可貴之處，在於有權者，願意將權利還予無權者，在前輩們的筆路藍縷下，台灣一步步地完成了政治及社會的改革。進步的台灣，在社會發展的歷史當中，已逐步將權利還予人民、還予弱勢，我們在這裡宣示，憑藉公民社會的自覺，擁有權力的人類，將進一步將權利還予動物、環境，以及孕養我們的大自然。

揆諸台灣動物保護立法，不可謂不先進，時序推回二十年前——早在 1989 年時，在有識之士的推動下，政府頒布了「為保育野生動物，維護物種多樣性，與自然生態之平衡」的《野生動物保育法》，1998 年更頒布以「尊重動物生命及保護動物」為目的的《動物保護法》。唯時至今日，兩大動物保護法的執行落差，卻使動物保護精神斲傷殆盡。

細究動物保護的執行困境，其原因乃「形式化」與「邊緣化」兩大因素。首先，儘管整體社會具有動物保護共識，然鮮有人知：我國動物保護行政機關體系紊亂，執行人力財力資源不足，造成行政力量越趨弱化。在這種「形式化」的結構下，公民期待與抗議聲不斷高漲，但行政機關「無能」也「無力」回應，除了影響公民對政府的信賴，對欲積極任事的動保行政人員也不啻是一種傷害。

其次，在刻意營造及政府漠視的氛圍中，台灣整體社會在不知不覺中將動物保護議題「邊緣化」為少數「愛心人士」的「個人行為」；實際上，動物保護政策卻徹底是個影響公民權益的「公共議題」。

有鑒於此，動物保護相關法令訂定之後的執行機制，其主管機關位階提高、資源投入與系統整合，以及執行績效的評估，已成為台灣動保運動的當務之急。欲解決種種行政專業問題，應當有公民社會的參與才是。唯有透過資訊的公開透明，公民參與機制的成熟運作，官員與民眾才能夠齊心協力，讓動物保護的行政與執行徹底落實。

現在，我們正走到「動物權、環境權」的十字路口，為了延續公民社會的理想，「關懷生命協會」在此號召各界菁英，成立「動物保護行政監督委員會」，台灣是否能締造下一個里程碑，亟需要各位的參與，敬請響應支持我們！

附：動物保護行政監督委員會 第一屆委員名單

召集人	釋昭慧（玄奘大學文理學院院長）
副召集人	張章得（關懷生命協會副理事長）
執行長	何宗勳（動物保護行政監督委員會執行長）
諮詢委員	吳宗憲（臺南大學行政管理系教授）
	林明鏞（台灣大學法律學院教授）
	林雅哲（關懷生命協會常務理事）
	高茹萍（社區大學全國促進會秘書長）
	張宏林（公民監督國會聯盟執行長）
	裴家騏（屏東科技大學野生動物保育研究所教授）
	劉湘瑤（臺灣師範大學科學教育研究所教授）
	盧俊義（台灣長老教會台北東門教會主任牧師）
執行秘書	周瑾珊



▲ 圖片為 2012 年 2 月 18 日《動物保護行政監督委員會》假『蓮池閣』素齋館召開第一次委員會議，由召集人釋昭慧法師主持，出席委員有：何宗勳（動物保護行政監督委員會執行長）、吳宗憲（臺南大學行政管理系教授）、林雅哲（關懷生命協會常務理事）、高茹萍（社區大學全國促進會秘書長）、張宏林（公民監督國會聯盟執行長）、張章得（關懷生命協會執行長）、陳建志（臺北市立教育大學地球環境暨生物資源學系系主任）、裴家騏（屏東科技大學野生動物保育研究所教授）、劉湘瑤（臺灣師範大學科學教育研究所教授）。

3 因緣際會 何宗勳出任執行長



何宗勳 2012 年開始投入動保運動，但從來不曾考慮領養毛小孩。但是，2018 年 1 月 20 日一位哈士奇，取名叫「吉心」毛小孩卻意外進入他的生命，開啟另一波動保樂章。

說到何宗勳，不得不提他是一個跨界的「巨星」。他有書法家恬淡、寧靜的心如止水；也有社運街頭的金剛怒

目。他時而天真爛漫，時而篤定堅持，他成就了動保，動保也成就了他，他就是這一整段故事的因緣。

2007 年，從環保聯盟秘書長位置上屆滿後，何宗勳和社運界的朋友們催生了公民監督國會聯盟，他對於公民監督的想像與實踐也就是濫觴於此。他形容自己在公督盟的生活，一直相當掙扎如何才能真正影響到關心的議題，他明白如果自己不能和議題產生深刻的連結，就和那些身處天龍國裡尸位素餐的在位者沒什麼區別。

以公民的姿態與資源，監督龐大的國會並不容易，恫嚇、威脅與毀謗縈繞在彼時這個風風火火的社運新星的周圍。可是對的事，做就對了，在對的路上自然能成就不可思議的好因緣。誰能想到，創立關懷生命協會的釋昭慧法師，就是何宗勳在這條路上的善知識。

因在促進動保法修法時，同昭慧法師在環保署靜坐而有一面之緣的緣故，在博弈法通過前夕，何宗勳受到了釋昭慧法師的請託，一同關心反賭議題。2008 年離島建設條例、2009 年的澎湖第一次博弈公投，何宗勳都以公督盟的身分參與了監督，也就同法師結下了深厚的友誼。

2011年，因為在公督盟的階段性任務完成，何宗勳則在路線之爭中離開了聯盟。這段寶貴的空檔，是自從他2000年來到台北，11年來都未曾享受到的清閒。身心俱疲的他，當時正準備好好規劃自己的生活，並不急著尋找一份新的工作。可是，對的因緣從來不會缺席。

澎湖一波未平，馬祖一波又起。面對馬祖的博弈公投，昭慧法師又找到了何宗勳這員得力的戰友。昭慧法師相當認可何宗勳在公督盟時提出的，以政府公開資訊（open data）對政府進行行政監督的做法，她認為這對於打破抗爭不斷，但卻無法前進的社運窘境有著相當重要的意義。

昭慧法師的關懷生命協會過去和政府關係一直不錯，這對於進行體制內的政策遊說自然有著相當大的幫助。但行政運作也需要有人監督，監督各縣市的動保機關，從這個角度才能真正改善動物的處境。正是因為志趣相投、專業對口，法師才極力邀約何宗勳接下關懷的執行長職位。

轉換人生的跑道不容易，更不必說彼時何宗勳面對的是對他而言相當陌生的動保領域。再者，關懷有著佛教的背景，茹素的要求也讓他心存障礙。可巨星畢竟就是巨星，

對於動物的一念不忍與慈悲，讓他最終決心接下這份來自法師的任務與責任。

何宗勳笑著說，不同的NGO有不同的領域和生態，動保人士很容易活在自己的世界中。那些常常在第一線搶救的愛媽愛爸，固然愛心可憫，但卻常常孤苦而無奈，加上不熟悉公共政策，很容易被邊緣化與污名化，更遑論對公共政策造成實質上的改變。

台灣動保運動起步晚、進步慢，邊緣化的處境讓一切努力都舉步維艱。而為了改變這個局面，本著自己的專長，何宗勳決定在關懷組織中成立動保行政監督委員會，這也就是我們故事的開端。

剛剛接下重任時，何宗勳恍然發現呈現在自己面前的是全新的世界。好在協會副理事長張章得先生為他準備了密集的課程，何宗勳探索著也進步著，就這樣一點一滴地累積著。

台灣從1989年的《野生動物保護法》到1998年的《動物保護法》，其實立法的動力很大程度來自於國際社會的

壓力。但是當時的執行上普遍形式化、邊緣化，首長不重視、行政機關體系混亂，造成了行政力量的弱化。加上動物福利派勢力抬頭，認為不能好活不如好死，美其名曰安樂死的撲殺條款也就此產生。

但缺乏監督的弱勢行政常常帶來嚴重的問題，公民的期待不斷提高，政府無能也無力對此作出令公民滿意的回應。動保活動似乎成了少數愛心人士的個人行為，這也刺激著何宗勳不斷反思，動保運動究竟是哪裡出了問題？

當時的何宗勳相當有企圖心，提出了動保宣言和行政監督的面向，盤點出了框架，也提出了協會的核心價值。一塊宏大而全面的動保藍圖正在何宗勳的心中緩緩鋪開。

4 訂立目標 零撲殺立法三步走

回顧動督會自 2012 年成立以來，關關難過關關過。從 2012 年訂立目標，到後來提出零安樂死（零撲殺）的訴求，再到最後真正立法通過並開始實質性準備，動督會的成功既飽含了何宗勳、王唯治等一批動保人的辛勤付出，也源自於對於政策的清晰理解與理性落實。回顧多年來的一系列的事件與努力，大致可以分為三個階段。

第一階段：現況瞭解分析、策略制定（2012 年至 2013 年）

動保新人何宗勳為了儘快熟悉動保生態圈，也為了和在地動保團體消息共通，他第一年下半年度到隔年至少跑了 14 縣市，認識地方動保團體，熟悉議題現況，並串聯各縣市關心動保議員支持承諾。緊接著制定未來幾年具體行動策略。同時他還透過倡議，要求政府在資訊上更透明，也結合動保團體、朝野國會議員努力，達成未來農委會升格農業部之後「動保與畜產」分家，成立「動物保護委員會」，也為未來各縣市動保與產業分家打下基礎。

第二階段：提出零安樂死政策訴求（2013 年至 2014 年）

為了讓行動有願景與目標，2013 年起動督會正式提出收容所「零安樂死」口號，並制定政策說帖向各界持續宣導。此外，動督會還促成農委會每月公布收容所數據，並且自己每一季公布一次公立動物收容所領養、人道處理與所內死亡排行榜，並取名為「動物生命風險地圖」，要求政府定出明確改善計劃與具體指標。而自 2013 年起，協會正式參與「全國 NGOs 環境會議」籌辦，透過這項重要會議，讓動保議題可以在環境中被看見，而且每年可以透過跟總統見面提出具體動保訴求。

此外，隨著電影《十二夜》發酵，台灣社會的動保意識空前高漲。動督會於 2014 年舉辦第一次各縣市「動保行政監督評鑑」，緊接著也公布「各縣市動保網站評鑑」、「公民觀察公立動物收容所指標」等，更將長期不改善縣市封為「屠狗之王」。隨著選舉接近，動保議題慢慢從邊緣成為政治人物關注的重要政見，零安樂死成為 2014 年縣市長選舉，很多候選人的政見與口號。

2014 年 1 月 10 日，馬總統於總統府接見動保團體，

承諾公立動物收容所零安樂死成為國家願景，當年國民黨委員王育敏提修法廢除「安樂死」條款，於隔年 2015 年 1 月三讀通過，同時訂定「日出條款」，給予兩年緩衝期，於 2017 年 2 月 6 日正式實施。2015 年 4 月 12 日馬總統實踐對動督會承諾去收容所視察，當天也提出了促進多方合作實現動物「零撲殺」的目標。

第三階段：兩年緩衝期（2015 年至 2016 年）

修法過後的兩年緩衝期是社會動保人士所擔心的關鍵時期，全台各縣市關注動物保護的態度、標準不一，但在資訊沒法完全曝露的情況下，很容易讓少數表現不佳的後端班影響多數縣市的努力成果。也有很多動保團體開始擔心配套不足，引發對動物福利的衝擊。

動督會從 2015 年起開始注意送領養不佳的後段班縣市，注意其統計數據變化。到了 2016 年，動督會鎖定六個縣市，初期先透過溝通，並在六月時展開拜會行動。經過聯繫之後，順利拜會南投副縣長陳正昇、澎湖縣秘書長胡流宗、屏東縣長潘孟安、嘉義副縣長吳容輝、彰化副縣長周志中與金門縣長陳福海。在拜會過程中，所有首長都展現誠意，表示願意積極改善，部分縣市也安排媒體廣為

報導。而動督會從七月份起，也不定期與這些縣市業務承辦人員聯繫，隨時注意相關政策推動情況。

但令人遺憾的是，經過長達半年溝通追蹤調查，發現拜會後改善非常有限。嘉義縣雖在當年五月爆發運送途中悶死狗事件，好在後來由副縣長吳容輝列管收容處所，讓總死亡率大幅下降。但是其他縣市，如屏東、南投、彰化三縣市，當年的總死亡率皆超過六成，而澎湖縣的總死亡率同樣超過五成。動督會認為這其中的根本原因，就是地方首長與收容所主管心態與決心問題。

在溝通無效之後，動督會只好在政策倒數一個月（2017年1月3日）前召開第二次「屠狗之王」記者會，譴責無心改善縣市：屏東、彰化、澎湖與南投，並函送監察院請求處理。這場記者會引發媒體廣大迴響，農委會也保證政策實施前絕不對收容所清倉。

2016年年初立委、總統大選，為了鼓勵更多國會議員關心動保護議題，動督會在2015年與公民監督國會聯盟合作，舉辦「國會動物保護貢獻獎」，表揚積極投入動物保護的立委。是次評比由國民黨丁守中、王育敏委員，民進

黨田秋堇、林淑芬與蕭美琴委員獲獎。同時在選舉期間，何宗勳也代表動督會拜會民進黨、國民黨、親民黨三黨的總統候選人蔡英文、朱立倫與宋楚瑜，並分別獲得他們落實零撲殺的具體承諾。

隨著動保意識高漲，這幾年虐狗問題很容易就成為頭版新聞，但究其根本，還是因為針對大眾的動保教育不足。動督會認為，透過校犬結合生命教育，是最有效的教育方式。透過小朋友影響家長，讓動保意識向下紮根，也可以為多元領養提供好的管道。因此在2015與2016年動督會分別統計並公布了全國校犬排行記者會，引發很大迴響。這項統計獲得很多國會議員支持，教育部開始有指定的單位推動校犬計畫，農委會也在2016年底舉辦第一次全國校犬比賽，獲得廣大迴響。

為了達到「動保行政監督」效果，動督會使用策略為結合草根行動、議題倡議、媒體行銷，同時熟悉政治人物爭取連任的壓力，發揮政治影響力。在中央部分，發揮對總統的影響力，促使其提出動保改革。此外，也結合有理念的國會議員進行政府組織再造、修法、立法，以監督動物保護法與野生動物保育法之落實。此外，動督會還透過

時事、議題與事件引發公眾關注，針對議題進行深入調查、揭露、追蹤考核。最後，動督會還持續推動「選民變公民」，關注動保公共政策教育。

在地方上，動督會利用《政府資訊公開法》，用政府資訊監督政府。此外，還定期舉辦行政評鑑，並公佈評鑑結果，建立公信力與專業權威。動督會也努力通過評鑑，評價政策優劣，對地方政府與民代產生了同儕壓力。同時，結合民代與動保團體施壓，改善動物處境，並與地方 NGO 連結並建立夥伴關係，即時掌握訊息脈動與議題串連等。

動督會根據這些規劃步步為營，最終達成了階段性目標，本書就是希望回顧並整理這些成功的經驗，除了記錄努力外，也能為後來的公民家們，提供借鑒與啟發，共同促進台灣公民參與的發展。

5 首要課題 促成動保委員會（動保司）



在民間團體催生獨立動保機關陷入瓶頸時，動督會在 2012 年 5 月 2 日透過倡議呼籲跨黨派委員支持，終於讓運動有突破性進展。

「動督會」成立之後第一個具體成果就是與動保團體催生了「動物保護委員會」。近幾年來，由於政府進行組織再造，農委會可望升格農業部，原本畜牧處要調整為「畜產及動物保護司」。但是將動物保護的職能放在傳統以經濟思維主導的「畜產司」之下，顯然和民間所期待的脫離

經濟思維、真正落實動保思維的願景有相當大的落差，於是民間團體積極展開呼籲與抗議，要求「畜產」與「動保」分家，成立專責的「動物保護司」。

關懷生命協會與其他動保團體也曾長期投入這個議題，但卻因為各種各樣的原因，一直無法取得突破性的進展，困於瓶頸之中。而在動督會成立之後，團隊重新調整思維，並大幅度改善策略與行動，才終於讓整個行動獲得了實質的改變。

2012年5月2日，動督會與「催生動保司行動聯盟」在立法院門口舉辦記者會，破天荒地獲得了跨黨派立委丁守中、陳學聖、田秋堇、林岱樺、張曉風出席，並公開表示支持。此外，知名作家朱天心、駱以軍、影像工作者杜韻飛、台南大學行政管理系副教授吳宗憲與民間團體台灣動物協會理事長 Lisa 也都出席聲援。他們的出席不僅給了支持動保的朋友們相當大的鼓舞與激勵，同時也讓公部門真正感受到了壓力，成立更符合動物保護精神的專責部門也就呼之欲出了。

活動當天，動督會的志工們以人體彩繪的行為藝術，

扮演台灣牛、貓咪行動劇。當場將「畜產及動物保護司」立牌撞破分開，象徵「畜產、動保不分家，動物保護是空話」。

緊接著，於兩周後的5月16日，動督會副召集人張章得、執行長何宗勳與「動保司行動聯盟」發起人朱天心拜訪立法委員丁守中，討論動保司的推動時程。之後農委會主委陳保基更是前來說明動保司設置情況。

之後，動督會還在各種場合積極爭取議題被曝光與討論。例如，在參加「全國氣候變遷會議」的機會中，公開向社會各界持續呼籲：「畜產與動保分家，成立獨立動物保護司」。該提案被列入當時會議的第二群組報告，由時任主婦聯盟董事長的陳曼麗向總統建言。時任中華民國總統馬英九在聽取建言後，當即指示農委會主委陳保基儘速與動保團體溝通。獲得總統關切後，「動督會」執行長何宗勳也持續向陳主委建言，而陳主委也承諾會盡速與動保團體展開對話。

同年10月15日，動督會副召集人張章得、執行長何宗勳、催生動保司行動聯盟召集人朱天心、台灣貓狗人協

會理事長黃泰山等人，再次拜會丁守中委員討論農委會成立動保司之事。於 10 月 24 日與 31 日更是分別召開「催生動保司行動聯盟」會議，商討動保司組織架構討論會議。

無論是對於催生動保司，還是對於台灣動物保護事業而言，2012 年 12 月 18 日都是一個相當值得銘記的關鍵時刻。當天，在立法院丁守中委員安排下，動督會副召集人張章得、執行長何宗勳、催生動保司行動聯盟發起人朱天心、動物社會研究會執行長朱增宏及台灣貓狗人協會理事長黃泰山等動物保護人士，就未來農業部應成立「動物保護司」的訴求與農委會主委陳保基見面。農委會對此具體回應表示，可望成立一級單位「動物保護委員會」，並將動物保護業務與畜產業務分開，該會與「司」同等級，同時由農業部長擔任召集人，並廣邀專家學者及動保團體參與決策。

在這場政府組織再造、民間爭取「畜產」及「動保」分家的運動，正式在 2012 年底獲得結果。2014 年 1 月 10 日，馬英九總統接見動督會等動保團體時，也公開表示：農委會未來成立農業部，規劃常設性的動物保護會，並由部長擔任召集人。這項行動沒有意外已順利圓滿。

回顧這項倡議行動，學界與社運界普遍認為，訴求明確有理、動保團體團結堅持努力，同時遊說過程小心細膩，並獲得立院跨黨派立委支持，都是讓政府正視此一問題，並最終獲得圓滿解決的重要因素。此外，動督會也努力結合地方選舉，呼籲地方政府重視動保議題。如何讓地方「產業」與「動保」脫鉤，這是後續應該努力目標。

此後，動督盟持續關心該議題。2017 年 8 月 18 日農委會主委林聰賢召開記者會表示，未來農委會升格農業部將會有 8 個司、6 個署、1 個局。農委會副主委陳吉仲表示，組織改造是為讓民眾有感，因此像是動物保護部分，特別設立「動物保護司」。這比當年國民黨執政時，承諾的成立「動物保護會」更進一步。

6 群策群力 論壇研商動保困境

行政監督，在動物保護領域是相當新穎的概念與做法，而為了能讓甫成立的動督會順利運作，也為了能讓今後相關的工作奠定理論累積與行動的指南，何宗勳剛剛接手動督會，就組織了第一次動督論壇，討論「從行政監督談動物保護法令的落實」。

來自台南大學行管系的吳宗憲教授擔第一位引言人，他以自己的專長介紹了台灣動保行政所面臨的困境與未來。吳宗憲教授從流浪動物議題來分析現行動物保護政策，發現動物保護行政的困境是：「依民主原則來施政，卻發生嚴重的問題」。

他將動物保護政策分類並提出相關問題如下：

一、共識型道德政策：是獲得多數民眾支持的政策，但卻出現「口是心非」的特殊現象。如「以認養代替購買」民眾都會認同，但真想養狗時可能還是去樓下寵物店買而不

會去收容所認養，這樣就會讓施政事倍功半。

二、一般政策類型：有些有效的政策卻不被民眾支持，如寵物登記與絕育政策，這部分在民意上就需要被提升。

三、爭議型道德政策：是指出現「很支持與不支持」兩端爭議的政策，因此在民意支持度上不高，在施政上也不會投入資源去處理。如 TNR、安樂死及捕犬等。

在社會共識上，把「動物福利」當成是私人化、愛心化、道德化的「愛護動物」的問題，這樣就無法解決問題。必須經由人和動物如何互動、動物倫理如何安排，透過動物科學支持產生一套更有系統的法律政策，這樣才能解決動物保護行政的困境。他認為，如果要解決「共識型道德政策」問題，就是要提升行政能力；而「一般政策類型」是要加強飼主責任；「爭議型道德政策」則是要全民溝通。

也因為這些困境的存在，在吳教授看來，推動動物保護行政未來要調整的首要方向，即是建立「動物保護組織」聯盟。這樣的聯盟可以經由社會運動促使資源重分配、以政治遊說來爭取動物保護資源。其次，是需要瞭解「動保

行政機關」的困境：透過政策工具（如評鑑）引導官僚系統，提升動物保護行政組織的能量。最後，也是最重要的部分，就是需要重建「全民」對動保的「公共性」認知：如強化飼主的責任感、尋求分歧型政策（安樂死等）的共識。然而回歸到原點，就是目前動保行政組織能力不強，可由業務、結構及人力三方面探討。

吳教授指出，台灣動物保護行政業務範圍仍不清楚，相應的，在日常行政業務中的資源投入遠遠超過了真正的保護投入。他認為，釐清並全盤性地思考新興業務的規劃相當重要，並且需要透過業務評鑑引導動保行政業務的方向。

在機關設置上，中央政府的動物保護科之位階過低，使得其協調能力不足。而農委會畜牧處組織，甚至存在「球員兼裁判」的問題。此外，動物保護工作分散於各機關，缺乏統一的分工與整合。而在地方上，動保機關並非專責單位，而是隸屬於防疫單位或農政單位，這也造成動保業務淪為二級單位，協調能力不足。

而在組織人力上，吳教授同樣指出了相應的問題。動

保行政的人力素質存在嚴重的困境，一方面動保人員呈現年輕化、高學歷化，但另一方面，卻又呈現離職率高、升遷不順、清一色為獸醫職系，多為機關指派的情況。在動保行政人員的管理上，也出現了諸如工作意義感與工作滿意度背離、任務完整性及自主性低、訓練不足、工作安全缺乏保障等問題。

吳宗憲認為，應增加約聘雇人力以緩解人力緊缺，並且增列文官職系，強化人力資源訓練等。此外，還應該以適當方式提升動保檢查員的公權力並在動保領域創造更通暢的升遷管道。

緊接著，台北市立教育大學地球環境暨生物資源學系所主任陳建志擔任了第二位引言人，主要介紹野生動物保育的漏洞與危機。

陳主任指出，動物保護主要包含「野生動物保育」與「動物保護」兩大區塊。其中，《野生動物保育法》的中央主管機關為行政院農業委員會，主要由林務局保育科負責。而《動物保護法》的中央主管機關亦為行政院農業委員會，主要由畜牧處動物保護科負責。公務人員「依法辦

事」，所以台灣動物保護行政工作主要就是依這兩大區塊進行，然而在野生動物領域中仍有很多是目前法令模糊不清，造成公務人員「依法不辦事」的情形。

首先是根據《野生動物保育法》，看似將所有動物都包含進去，但強調的卻是「應生存於棲息環境」，造成很多無法管理的情形，譬如圈養及人工飼養的野生動物就不受相關法令的保護。而《動物保護法》的動物只包含人類飼養及管理的脊椎動物，那非人類圈養或非脊椎動物就「無法」可管。法令適用物種的限定，給動物保護行政工作造成很大的困擾。而在整個執行過程中，業務也非常繁雜，很多公務人員雖然在執行業務上相當努力，但背後卻有很多結構性問題使其力不從心。

組織再造中，野生動物保護的問題同樣存在很大的隱憂。野生動物在組織再造條例中，被規劃在環境資源部的森林及自然保育署，其他國家公園署、環境教育及訓練所、森林及自然資源試驗所、生物多樣性研究所則為輔助單位，皆為三級機構。而此等組織架構會產生三大問題：

一、人力資源沒有明顯改善，業務執行面臨相同困境：組

織再造過程中沒有改善人力結構，所以業務執行的困境不會得到改善；

二、野保、動保分家後事權更難統一：目前野保法及動保法同為農委會體系下，很多事都無法充分協調，組織再造後，《野生動物保育法》及《動物保護法》分屬兩個部會，分歧會更多，協調溝通也更困難；

三、海洋資源負責單位妾身未明，未來勢必產生困擾：新的環境資源部下，海洋動物該由何機關管理？海巡署可以管理鯨豚動物嗎？雖然有成立海洋國家公園，但國家公園署只管交通與濕地，而行政院雖表示在民國 103 年成立海洋委員會，但其任務與組織型態都不清楚，在此框架下，海洋動物保護問題是一大隱憂。

陳主任同時指出，法律定義的不明確同樣會帶來嚴重的問題。很多野生動物將在法令不明的情形下，讓公務人員「依法不行政」。組織再造前，即使野保、動保都歸屬農委會負責，仍很難去釐清權責問題，若是兩法分屬不同部會會造成更大問題。如《野保法》第五十五條載明：適用本法規定之人工飼養、繁殖之野生動物者，須經中央主

管機關指定公告。未公告之物種及不適用野保法，就無人可管。另野保法在執行上強調「保育類」，不是保育類的野生動物又無人能管。

另外昆蟲類不屬脊椎動物，並不屬於《動保法》保護範圍，但目前市面上販賣的寵物昆蟲都已經是人工飼養，且大多不屬保育類，《野保法》也不管。類似的例子還包括公園裡的流浪鴿、馬祖的梅花鹿等等，若是不解決這些問題，動物保護一定會繼續面臨長期的窘境。

針對兩位教授的分析與介紹，時任立法委員鄭麗君在論壇上表示，未來將向兩個方面努力，一是現行組織結構的問題，即探索是否能在組織統整及提升位階上達成較好的安排。二是因組織混亂而有相當多法令是不清楚及模糊，造成許多問題無法可管，待組織架構釐清後就要慢慢修，這兩個部分是這個會期就要處理。她承諾待美牛事件過後，將召開跨黨派立委公聽會，在審議組織再造條例前，多聽聽民間觀點。

與會的社區大學全國促進會秘書長高茹萍認為，教育部的參與應加強。她認為生命教育是很重要的一環，並且

應當納入終身學習的範疇。此外應將動保議題廣泛納入社大公共議題，經由討論形成共識。

公民監督國會聯盟執行長張宏林指出，公督盟會扮演著與國會議員接觸的橋梁，會將更多訊息傳達國會議員，讓社會各界更加關注。他建議將動保組織再造這個議題放入當年的 NGO 環境會議討論。而在組織再造的部分，應該要把握機會讓它有鬆動的可能，否則一旦確定，日後要改變就不容易。

蕭美琴國會辦公室主任許家華表示，蕭美琴立委雖然已經將刑罰納入動保法，但還是持續有虐待動物的事件傳出，這代表動保還是有很多需要努力的地方。除了組織改造將動保行政機關位階提高外，行政能量的提升也是之後密切關注的部分。

關懷生命協會常務理事林雅哲表示，動保事務要歸農業部還是環境部主管，委員會要有一個定論，農委會對動物事物的處理都偏向人的使用利用，而林務局的態度就不一樣。

玄奘大學文理學院院長釋昭慧認為，早期在推動「動物保護法立法」時，關懷生命協會常務理事楊憲宏先生曾建議將動保事務放在環保署，就相當現在的環境部，不過在動保業務還有畜牧這塊，環境部是否能進行管理？動保業務的歸屬是值得好好討論的議題。

關懷生命協會執行長張章得發言稱，農委會表示目前只有日本是將動物管理事務放在環境部下，歐美國家則是在農業部。依目前整個畜牧架構都在農業部，將動物保護行政事務移至環境部可能會有管理上的困難。然而整個台灣動物事務要統整，應該是要有更高位階的權責機關統籌，才能更有效落實保護動物的精神。

動物保護行政監督委員會執行長何宗勳則在最後的發言中表示，動督會下一步行動即是讓國會議員簽署《成立獨立動保司連署書》，並要求爭取一位政務委員統籌協調管理全國動物相關行政事務。希望通過這樣的方式落實學者對於政策上的建議與解決現實存在的問題，他也希望這樣的論壇可以持續進行，為動保群策群力，使行政監督成為動物保護的新常態。

7 經營在地 連結四方對話管道



作為致力於行政監督的公民團體，動督會在提出行動方案的時候就相當清楚，處在執行第一線的地方縣市政府相當重要。而如果想要達到監督地方政府的效果，那麼地方民間團體、民意代表與公部門的支持配合就顯得更為重要了。所以，關係要先建立起來。雖然關懷生命協會是老牌組織，在台灣動保界有相當崇高的聲望，但當時甫成立的動督會對各地而言都還是相當陌生的。

為了能同各縣市的民意代表取得聯繫，動督會在 2012 年 4 月先發起了「地方民代支持保護動物行動計畫」，初期一個月就獲得來自全台 18 縣市的 78 位民意代表響應，

而他們都成為了之後《台灣動物保護行政監督宣言》的親善大使。

因為反響熱烈，動督會緊接著就從 2012 年 10 月份起開始規劃「動保巡迴列車」活動，到地方舉辦「動保行政監督座談會」，並邀請民意代表簽署了《台灣動物保護行政監督宣言》。

這項「動保列車」的活動主要是為了要讓地方民意代表認識動督會，並促使地方政府有所瞭解，並針對評鑑指標給予意見。

第二，認識地方動保團體，廣泛聽取他們對於動物保護的意見，與在地化的觀察，未來也可以邀請他們參與評鑑。第三，可以獲得更多支持動保護的響應。由於有地方巡迴的開展，讓許多原本沒有支持或沒收到消息轉而支持的民意代表破百。最後，也可以瞭解在地動保團體關注的議題，讓評鑑指標更加周延，同時事後列管追蹤。建立起「四方對話平台」。在上述想法成熟後，動督會迅速展開了規劃與聯繫，並選擇在台北市舉辦第一場以「測測水溫」。

2012 年 10 月 16 日，在跨黨派議員吳世正、吳思瑤

與高嘉瑜的支持與聯合舉辦下，首場獲得 24 位議員連署支持，動保團體出席也非常積極。而台北市動物保護處處長嚴一峰也親自出席跟大家對話，展現誠意。會議並沒有火爆的衝突場面，反而展現對話誠意，用解決問題的態度來處理，建立公共政策理性溝通對話第一步。

因為在台北首場座談的巨大成功，一場一場的巡迴座談接連舉辦。第二場基隆市（10 月 25 日）、第三場新北市（11 月 5 日）、第四場台中市（11 月 8 日）、第五場桃園縣（11 月 23 日）、第六場宜蘭縣（11 月 29 日）、第七場高雄市（12 月 12 日）、第八場屏東縣（12 月 13 日）、第九場台南市（12 月 26 日）、第十場嘉義縣（12 月 27 日）。2013 年第十一場南投縣（1 月 9 日）、第十二場彰化縣（1 月 24 日）、第十三場雲林縣（1 月 25 日），並最終於 3 月 21 日在台東舉辦第十四場後告一段落。

在規劃舉辦 14 場座談會之後，動督會也碰到一些瓶頸。有些縣市雖然議員響應，但舉辦意願不高，如：新竹縣市、苗栗縣、花蓮縣、連江縣等。而金門與澎湖甚至還沒有議員響應。

根據已經舉辦 14 場座談的交流，地方的動保團體大部

分關注的還是以收容所、流浪犬貓為主，其次是野生動物，經濟動物與實驗動物則很少有人談起。而在同伴動物方面，則整理出通報捕犬流程、動保警察、動物販賣、收容所改善、繁殖場問題、放生問題、晶片落實與稽核、收容所擴大志工參與、棄養問題、動保員業務、源頭幼犬減量計畫、捕犬業務回歸主管機關、設置自治條例、捕捉絕育後回置（TNR）經費及門檻、野生動物急救站、動保教育等議題。

雖然每場座談會都揭示很多動保行政問題，但也發現部分縣市已有進步性作法，例如訂定犬貓（寵物）地方自治條例、設置動保警察、收容所開放志工參與等。而且很多縣市幾乎都是第一次四方對話，因此引起熱烈迴響，地方媒體報導非常熱絡，這也為動保行政監督打下良好基礎。而動督會也在巡迴 14 場完畢後，整理各方觀點與意見，綜合政府的回應與承諾等，出版了《動保議題彙整——政府回覆暨成果報告書》，做為「動保行政監督」未來運作參考。

附：2012 年首次《地方民代支持保護動物行動計畫》響應地方民代

台北市	吳思瑤、王正德、王孝維、王欣儀、李新、江志銘、吳世正、吳志剛、李慶元、周威佑、周柏雅、林世宗、洪見益、秦慧珠、高嘉瑜、梁文傑、陳建銘、童仲彥、黃珊珊、葉林傳、厲耿桂芳、應曉薇、簡余晏
新北市	李倩萍、金瑞龍、許正鴻、顏世雄、許昭興、陳儀君

台中市	李天生、沈佑蓮、張廖萬堅、陳有江、陳淑華、曾朝榮、黃秀珠、黃國書、楊典忠、劉錦和、賴義鎧
台南市	王峻潭、李文正、李坤煌、林宜瑾、林炳利、林美燕、曾培雅、楊麗玉、蔡淑惠、盧崑福
高雄市	周玲奴、周鍾湛、林宛蓉、林武忠、林富寶、翁瑞珠、張勝富、張豐藤、莊啟旺、連立堅、郭建盟、陳信瑜、陳粹鑾、陳麗娜、黃柏霖、黃淑美
基隆市	朱瑞祥、呂美玲、施世明、張耿輝、張錦煌、陳志成、陳東財、游祥耀、蔡適應
桃園縣	張文瑜、梁新武、郭蔡美英、楊朝偉、劉茂群
新竹市	曾資程、李妍慧
苗栗縣	禹耀東、李貴富
彰化縣	林維浩、曾世勇、劉錦昌
南投縣	林憶茹、陳昭煜
雲林縣	李明哲
嘉義縣	王幸悅、余政達、翁聰賢、陳怡岳、黃嫻珺、楊秀玉、劉敬祥、蔡鼎三
屏東縣	李世斌、李清聖、林郁虹、邱名璋、柯富國、唐玉琴
宜蘭縣	江聰淵、林岳賢、邱素梅、黃素琴、劉添梧、賴瑞鼎
花蓮縣	邱永雙、黃振富、施慧萍、蔡啟塔
臺東縣	宋賢一
連江縣	陳貴忠

8 不捨枉死 發佈枉死排行榜



在外人眼裡，何宗勳是一個極富有想像力與創造力的社會行動家。而在何宗勳心中，他期待的正是通過多元、新穎的行動模式，讓社會議題能獲得大眾真正的關心。畢竟，關心才是改變的開始。

這個故事要回溯到 2012 年 8 月，是中元節前後。這座小島上的人民一面和尋常一樣忙碌地工作生活，一面又掛念著一絲戒慎虔誠。這一年的農曆七月，何宗勳卻過得憂心忡忡。新加入動保運動的他，正被他們所做的一項新調查而震撼不已。

動保法，本是為了尊重生命、保護動物。根據立法者的初心，遭人棄養、遊蕩街頭的狗貓，必須送交縣市收容所。而收容所，也喜歡以看起來很善待動物的所謂「動物之家」、「中途之家」、「動物保護教育園區」為名，看起來一派祥和。

但是何宗勳發起的全台收容所調查卻發現，自動保法實施至 2012 年，全台 125 萬 3138 隻因人為因素進入公立收容所的狗貓，高達 82% 的比率只能以死屍型態離開，收容所實則為「枉死城」。「政府正在用人民辛勞繳交的納稅錢製造 103 萬 3289 隻枉死亡魂。」這個念頭久久縈繞在何宗勳的腦中，而社會慶讚中元的氛圍，更讓他決心自己不能置身事外。

於是在 8 月 31 日，他集結數個關心動物保護議題的團體，在立法院群賢樓外召開記者會，公佈全台「枉死排

行榜」，呼籲「尊重生命、收容零死亡」。

認識何宗勳的人都知道，這個活躍在社運界多年的「巨星」，在動保界的第一次記者會自然也不甘平庸，他特別邀請了協會兩位志工，分別以身體彩繪的方式，演出「成立專責動保司，救救我們」行動劇。

兩位志工臉上畫上貓狗造型彩妝，身穿白袍，扮演貓狗幽魂，手舉「救救我們」、「成立專責動保司」，藉由貓狗冤魂的演繹，在立法院門口提出了寵物繁殖業管理不當、犬籍管理鬆散、飼主教育不足、收容所濫捕濫殺等問題。值得一提的是，這一對扮演貓狗的志工，在生活中還是一對情侶，頗受旁人欽羨。

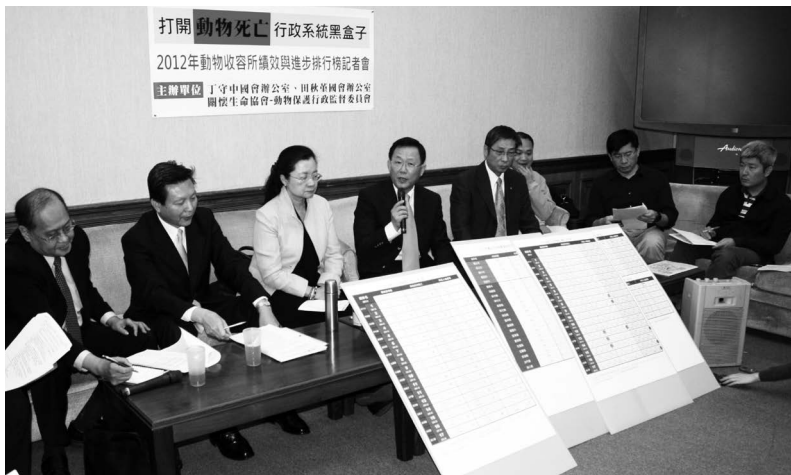
記者會現場，何宗勳也首次公佈了《縣市動物「枉死」排行榜》。這項排行榜使用了政府公開資訊（open data）的資源，主要來自於農委會「97~100年公立收容所收容處理情形累計表」，將各收容所之人道處理數量以及所內死亡數量相加，再將各年度數量加總後進行整理。「枉死榜」排名前六名是新北市 51,133 隻、高雄市 42,763 隻、台南市 38,277 隻、桃園縣 32,065 隻、屏東縣 26,583 隻、南

投縣 23,093 隻。

在記者會上，動督會點出收容所高死亡原因，主要是同伴動物管理上有四大缺失：繁殖寵物業者疏於管理、飼主教育不足、犬籍管理鬆散、收容所濫捕濫殺。因此，何宗勳代表動督會提出「尊重生命·收容零死亡」六大長期與短期改善目標，分別是：一、公民參與機制建構；二、杜絕棄養推廣絕育；三、鼓勵領養；四、包容流浪動物；五、提高捕犬門檻：通報必須具名；六、擴大終生安養規模等。

另一方面，也是很多熟悉動保朋友的老生常談，就是要重視飼主教育，以杜絕棄養情況，並且鼓勵以領養代替購買。這一句話的道理雖然簡單、平常，但卻承載著多少生靈的痛苦乃至生命，這項志業任重而道遠，而這次記者會，是重要的一步。

9 評比績效 政府正面回應三高二低



1998 年政府為了保護台灣的流浪動物，制定了《動物保護法》，但沒想到自該法實施以來，大量動物遭人棄養、遊蕩街頭狗貓，必須送交縣市收容所，不少收容所也以具保護動物意義的「動物之家」、「中途之家」、「動物保護教育園區」為名。

多年來，台灣官方收容所已經成為流浪動物的墳場。很多動保人士都有同樣的疑問，對於嚴重的動物保護困境，

政府是真不知道，還是「裝」不知道。官僚們長期以來拿著人民的納稅錢，就是為了培養出屠殺了上百萬隻枉死動物的劊子手嗎！

基於尊重生命，動督會認為這是不可忽視之重大公共議題，如何降低收容所死亡率一直是動督會成立重點工作。經過反覆討論以及與各方權衡，動督會正式掀起了「收容所零安樂死」運動。

為了進行要讓各方心服口服並有公信力的行政監督，動督會根據農委會每年公佈的收容所統計數字進行質化量化分析，用公眾瞭解的語言、創意呈現，透過記者會召開，讓訊息由媒體傳播出去引發公眾關注與討論。同時，動督會也提出政策解決方案，並將期待目標轉為評鑑指標，督促政府逐年改善。

2013 年 3 月 12 日，動督會與丁守中國會辦公室、田秋堇國會辦公室，在立法院共同召開「打開動物死亡行政系統黑盒子」記者會。會中公佈了「2012 年收容所績效與進步排行榜」，並抨擊政府資訊不透明，呼籲政府應健全通報系統，朝向收容所零死亡努力。關心動物保護的大眾，

一起來打開行政系統的黑盒子。

動督會依據農委會提供的 2011 和 2012 年度的〈全國公立收容所動物收容處理情形統計表〉進行了全面而仔細地分析，分析結果顯示在提高認養、降低所內死亡、降低人道處理上，2012 年度直轄市只有北、高兩市的分數在績效排行上及格。地方縣市績效表現及格的則有新竹市、嘉義市、桃園縣、雲林縣、嘉義縣、新竹縣。在農委會提供的資料中，缺乏完整的收容總數資料，製造政府與民間對話的鴻溝。因此，期望政府健全通報系統透明化，並在流浪動物促進三高二低（提高寵物登記率、提高絕育率、提高認養率；降低收容所內死亡率、降低人道處理率）的管理成果。

這場記者會極大的震撼了社會各界，也使得時任農委會副主委王政騰，承諾提高登記率 5%。並且從降低「人道處理」比例開始，人道處理當時的比例在 50% 左右，期待透過每年降 5% 的努力，逐步將這一比率降低至 35% - 40%。這樣的承諾雖然不盡然使得動保人士滿意，但終究是往零安樂死的目標邁下了堅實的一步。

10 強勢監督 農委會承諾改善指標



在 2013 年 3 月 12 日的記者會中，農委會承諾將逐步降低「人道處理」比例，初步設定了每年降低 5% 的目標。但本會後來收到農委會送行政院審議的「改善政府動物管制收容所設施計畫」時卻發現，人道處理的降低目標被調降為 3%。這樣的標準在當時的情境看來非常寬鬆，也讓動督會對農委會消極怠惰非常驚訝。

正當何宗勳為農委會的消極怠惰感到憤怒，並且探索如何敦促改進時，是因緣和合或是一個完美的巧合，後來亦是動督會靈魂人物之一的王唯治正式加入到了動督會運作之中。

2013年11月下旬，一部以描寫收容所動物安樂死為主要內容的記錄電影《十二夜》在全台引發了巨大的話題效應，社會各界在被收容所惡劣環境震驚，並要求針對流浪動物更周全保護的浪潮之中，一位退休高階公務員，前原能會綜計處副處長王唯治來動督會拜訪，期待能對流浪動物盡份心力。

王唯治，這位後來被動保界人士親切稱呼為「大哥」的退休公務員，為協會帶來了全新的思路與啟發。動督會也在他的協助下，全面檢視農委會施政藍圖。他們發現，農委會仍以促進台灣農、林、漁、牧及糧食業發展為使命，以推動產業繁榮為願景。然而上列農、林、漁、牧及糧食產業的經濟發展，與動物保護的要求皆有本質上的衝突，實際上農委會從組織上無法，意願上也並不願意擺脫以動物經濟利益為優先的傳統思維。

王唯治更發現，在農委會所提出的《2013 - 2016年中程施政計畫》中，其內容幾乎以農業、畜牧業發展為導向，施政重點將動物保護列在「活化農業資源利用，維護生態永續

發展」項目下，且將方向定調為：「強化動物保護，落實寵物管理」，完全沒有設定促進動物福利相關之施政計畫。

而農委會中程施政計畫中，各項目標之績效評估，動物保護業務完全未列入關鍵績效指標，代表不論未來五年中，農委會動保業務有無實行、實行成果如何，都不影響農委會整體評鑑表現，無怪乎農委會長期以來對於動保業務可以敷衍與漠視。

動督會細心檢視農委會回應民間改善收容政策，發現於2013年6月5日通過《改善政府動物管制收容設施計畫》，該計畫希望藉由改善收容所硬體設備，達成提升施政滿意度、改善施政負面評價等目的。在此計畫規定2014 - 2018年間，人道處理比例每年需減少3%，預計於2018年將收容所人道處理比率降低到38%。然而，實際統計數據卻顯示，在2008-2012年間，收容所人道處理率，便已經以每年5.11%的速度下降，這也更印證了農委會所設置的標準之低，令人無法接受。

因此，動督會特意選在馬英九總統2014年1月10日接見動保團體前夕，於當月7日上午假立法院召開「收容所為何成為流浪動物墳場——揭發十二夜高死亡背後真

相」記者會，檢視農委會動物保護施政問題。

記者會上，動督會提出了收容所高死亡率的四大關鍵原因，包括了：一、農委會使命本質上與動物保護是有衝突的；二、農委會動物保護的業務被嚴重邊緣化；三、農委會改造人道處理率的目標毫無挑戰性；四、各縣市人道處理率差異極大，農委會行政指導上相當怠惰。

為此，何宗勳也特別在記者會上提出了呼籲，他提出：一、中央與地方皆應制定具有挑戰性之人道處理績效目標，並以年度績效前半的縣市之平均績效，為次年度全國目標；二、農委會應當將動物保護及保育業務列為施政報告的關鍵績效指標，並且作為評鑑項目加以落實；三、政府應當確立收容所零安樂死的終極政策目標。

而為了更好解決流浪動物的問題，動督會也一併提出了四項因應對策，一、加強認領養推廣；二、政府與公民合作，提倡資源共享，除了改善公立收容所外，還應該補助並輔導民間安養場所；三、進一步落實並推廣 TNVR（誘捕、絕育、施打疫苗並回置）政策；四、邀請總統、行政院長及縣市首長採取具體行動，親自參訪收容所，積極回應民意訴求，宣示改善之決心。

11

數據發聲 製作資訊圖表促進關注

過去民眾若是想關心流浪動物議題以及瞭解公立收容所表現，往往必須等待農委會提供年度收容所的收容統計資料。然而，在資訊無法即時揭露的情況下，收容所的表現與管理常如同黑箱，一般民眾難以瞭解被收容動物生命存續的急迫與問題的嚴重性。在動督會的要求與努力下，成功獲得農委會承諾，每月提供收容所相關統計數據，以供社會大眾共同檢視公立收容所的績效表現。

動督會瞭解流浪動物相關的政策制定確實並非公立收容所的權責，但是藉由公立收容所統計資料的現況，卻可以反應出收容所管理上可能的缺失，進而也請民眾跟我們一起反思政策的問題與解決的方法。且由於中央對地方政府的懲罰機制有限，在這種「有賞無罰」的機制中，引入公民的壓力恰恰填補了「懲罰」的機制。

自 2013 年開始，為了能促進更多民眾瞭解全國公立動物收容績效，參與並反思動物保護現狀，動督會針對農

委會每月公布的公立收容所收容動物處理資料，將各縣市安樂死、認領養、所內死亡等項目進行整理與公布，並製作「收容所動物生命風險地圖」，使民眾從資訊中看見台灣公立收容所的問題現況，促成「以證據為基礎」的討論及監督行動。

「收容所生命風險地圖」依據收容所動物死亡率，由高到低分別以六種顏色做出標識，呈現收容所內動物面臨生命被剝奪的風險程度。各地收容所數據包括了認領養數量、所內死亡數量和人道處理數量（安樂死數量）。

認領養數代表這個地區的收容所送養的動物多寡，動督會鼓勵政府多多舉辦認領養活動，讓收容所裡的貓狗都可以找到一個溫暖的家。而所內死亡數量代表收容所內動物自然死亡以及病死的數目，在某種程度上表現出這個收容所的品質。除去幼犬、幼貓容易夭折的因素外，收容所的氣氛也可能導致被收容的犬、貓等因為緊張而免疫力下降，在收容所染上傳染病而死去。

而環境清潔也是一大問題，收容所應該要讓動物可以在其中健康生活，否則徒然成為死刑場。安樂死數量則代

表收容所方對動物施行剝奪生命的措施次數，裡面可能包括了緊急安樂死跟例行安樂死，緊急安樂死是為了解除動物的傷病痛苦，避免牠受不必要的折磨；例行安樂死則是有計畫地宰殺，最常聽到的說法是因為空間不足以供給整體族群合理的生活品質。

動督會相當反對這類個體因為整體利益犧牲的做法，認為行政重點應放在源頭管理的寵物登記，扼止棄養，並加強飼主責任的教育。在下游可以採取流浪動物絕育的措施，有效管理流浪動物的數量。無論是基於人性或是立法精神，屠殺不應該是我們解決流浪動物的手段。

2013年首度製作生命風險地圖，就引發了很大的社會關注與討論。雖然圖表有就整年度收容所數據作整理和排名，但排名並不真正代表什麼，更多的是對認養率高、死亡率低的縣市予以鼓勵與致敬。對於動督會及更多熱心動保的朋友而言，重要的是有多少隻流浪動物能夠在整體政策的執行下存活了下來，並且找到幸福的歸宿。動物保護行政監督委員會也會持續地整理數據公開，督促整體動保行政向前行。

12 民意發酵 馬英九接見動保團體

台灣雖然是一個民主國家，但是威權、唯命是從的情緒仍然深深根植在許多官僚的心中。且由於官員大多消極、保守，許多政策的真正落實，仍需要透過總統的交辦與指示。在這樣的政治生態下，台灣的公民團體透過各種可能的場合與總統對話及提出建言就變得非常重要。

2013年4月22日世界地球日，按照慣例，「2013全國NGOs環境會議」合辦團體上午至總統府與總統馬英九會面，關懷生命協會由創會會長昭慧法師代表出席向總統提出四大動保健言及訴求，分別是：一、避免影響國際形象——堅持禁止開放鯨鯊蓄養政策，二、請總統到動物收容所瞭解流浪動物處境，三、建議促請中央與地方設立動物保護基金，四、建請10月4日「世界動物日」發表動保政策白皮書。

事後，農委會的回覆不但大多答非所問，也極盡推諉之能，讓協會及許多動保熱心人士覺得痛心與遺憾。而業務承

辦人員對本會訴求的嚴重扭曲已經造成傷害，讓人有受邀作客，卻蒙受羞辱之感。除此之外，回覆期間也過長，讓動督會意識到總統接見常常只是形式。而基層官員更無視於總統跟公民團體見面意義，讓總統蒙受無能的指責。

2013年下旬，紀錄片電影《十二夜》在台灣引起了巨大的話題效應，頗具震撼的畫面開始引發國人關注流浪動物的生命權與福利。在這樣的社會氛圍與民眾呼籲下，總統府規劃了2014年1月10日「總統與動物保護團體座談會」，協會是四個受邀動保團體之一，由執行長何宗勳出席建言。

會中，協會提出諸多訴求，其中有四點獲總統與農委會明確承諾。何宗勳提出的訴求包括：總統應指派政務委員協調各部會處理動保問題，並獲行政院承諾委由楊秋興政委負責，預計三月份安排第一次會議。

此外，何宗勳還提出希望總統去動物收容所主動關心，當時總統與農委會承諾農曆年前安排，這項承諾後來拖延一段時間後才一波三折地得到兌現。

何宗勳還提議，應該於10月4日世界動物日召開全

國動保會議，比照環保團體之前舉辦全國氣候變遷會議公民咖啡館，農委會也承諾搭配升格研擬舉辦。

以及，施政計畫應該將尊重生命、降低收容所安樂死、提高認養等列入關鍵與挑戰性指標。另本會也針對收容所零撲殺與 TNVR 法制化提出訴求，但由於跟其他動保團體沒有交集，會中並沒有具體決議，但農委會願意定點試辦看看。

後來，在動督會的反覆提醒與要求下，總統視察收容所的承諾一直到隔年（2015年）4月12日才兌現。在農委會的安排下，總統馬英九視察了宜蘭收容所。何宗勳認為，這項遲來的實踐很有意義，因為剛好是在終結安樂死前視察。昭慧法師作為協會代表陪同總統進行了這次考察。

13 奔走疾呼 狂犬疫情下呼籲切勿濫殺



2013年6月，台灣部分地區爆發了相當嚴重的狂犬病危機。後來的官方統計顯示，至同年8月，全台各地已累計撲殺兩百多隻野生動物（錢鼠、臺灣煙尖鼠、鼯鼠、家鼠、松鼠、白麵鼯鼠、大赤鼯鼠、山羌及臺灣獼猴）、六百多隻食肉目動物（鼬獾、白鼻心、麝香貓、食蟹獾、黃鼠狼及雪貂等）以及一萬三千餘隻犬隻。其中尤為引人注意的是，全台收容所八月份安樂死犬隻的數量為六月份的兩倍。

同時為了因應狂犬病疫情，教育部在同年 8 月呼籲各級學校加強校園犬貓管理，並訂定「各級學校犬貓管理注意事項」函送各地方政府及學校辦理。然而自此公文發布以來，動督會陸續接獲各大專院校學生回報各校執行公文狀況，各校管理方法大相逕庭。

某些學校踐行尊重生命理念，採行了人道的管理措施，堪為楷模；但亦有校方敷衍了事、便宜行事，以全面捕抓作為管理的手段，實為最壞的生命教育示範。常言道「言教不如身教」，身為國內教育主管機關的教育部不應放任高等教育學校虛應故事，做出最糟糕的生命教育示範。

10月4日是世界動物日，關懷生命協會與丁守中委員、田秋堇委員共同於國會辦公室中興大樓召開記者會，並由關懷生命協會執行長何宗勳擔任主持。會上邀請了台灣之心愛護動物協會理事林雅哲醫師、資深大學動保社團連線成員盧逸洋及教育部相關官員，共同檢視國內大專院校校園遊蕩動物管理辦法，並對國內各高等教育學府提出呼籲，應與動物和平共存，共享地球資源。勿將殺戮動物視為是解決防疫問題的首選、甚至是唯一方法。

首先，何宗勳肯定了教育部公文敦請各級學校加強管理犬貓的做法，但他也呼籲不可只看管理結果而不論管理手段，讓部分學校便宜行事地將撲殺做為唯一管理手段。

關懷生命協會匯集教育部公文發布後，各校校園犬貓管理制度出現的問題，向教育部提出三項建議：

一、校園遊蕩動物管理方式不應以校犬貓、野犬貓分類，應要求學校全面管理。教育部應將分類改為適合留校與不適合留校，符合目前大部分校園管理現況，提供管理人員執行時明確判斷依據。適合留校者造冊管理，不適合留校者（例如習慣性咬人犬隻）則視動物習性送養或捕抓移除校園。

二、以捕抓做為主要管理方式的校園，應列入教育部評鑑的最差等級。大專院校是社會的縮影，接受高等教育的學生被認為是未來社會的菁英，因此更應該想辦法解決校園公共問題，注重校園內的生命教育。一所不注重生命教育、不敢承擔公共責任、不肯想辦法解決社會問題的學校，絕對不可能培養出有同理心、負責任並願意追求真理的學生。

三、各校的校園遊蕩動物管理方式應公開、透明、可供公民檢視。校內動物的管理方式應該經過校內公開討論，以符合人道關懷精神及比例原則為前提，若校方人力不足，則應該主動招募志工協助處理校園動物問題。而教育部應對大專院校遊蕩動物管理方式進行普查，並公開資訊以供檢視。

資深動保社團大動連成員盧逸洋擔任了多所學校動物保護社團的指導老師，他指出在校園中實際觀察校方執行教育部公文時，所觀察到的不合理之處。一是校方要求犬隻晶片施打，需登記學生的名字，使學生變校園動物的飼主，需為校園遊蕩動物負全責；二是將所有犬隻圈養，對防疫毫無益處且嚴重損害了動物福利。

台灣之心理事林雅哲醫師長期致力於推動校園動保政策，他對教育部公文表達了對狂犬病防疫的積極與決心表示理解。但由於教育部不是動物政策的主管機關，所發佈的公文可能因為不瞭解民間流浪動物現況而出現偏差。一是不應該要求為校園遊蕩動物施打晶片，因為施打晶片就是有飼主的狗，依據現行法令在外遊蕩反而違法，此舉會使原本就在執行動物管理的校園左右為難。二是防疫應該

著重疫苗施打的全面性，而非為犬隻問題負責，不應該做出分類，應該全面為動物施打疫苗。林雅哲醫師強調，校園就是社會的良心，因此更需要以人道關懷面對狂犬病。

丁守中委員則肯定教育部加強管理校園遊蕩動物的原意，但也表示公文的規定應該更全面，將校園遊蕩動物分類改為適合與不適合留在校園，使校園在執行管理時有更加明確的評判標準。丁委員更進一步提出建議，學校是教育機構，應該加強生命教育的落實，建議教育部將輔導大學成立動保社團納入具體政策，讓防疫與教育並重。

田秋堇委員表示，教育部在過去花了這麼大的力氣推行生命教育，現在就是一個最好的實踐時機。田委員認為防疫最重要的是注射狂犬病疫苗，而非研究晶片責任歸屬。田委員感性地分享自己女兒在小學中遇到的故事。當時，班上的老師要同學表決將流浪狗趕出教室，女兒傷心地哭著在校園中尋找被趕出來的流浪狗，班上同學看到之後，連當初舉手要求趕走流浪狗的同學都加入幫忙尋找，但找到後卻告訴女兒「欸！你的狗找到了啦！」。針對飼主問題，田委員要求教育部再發公文澄清。她還補充道，現在許多父母擔心孩子整天與電腦為伍，而家裡又不能養動物，

因此學校若有讓學生接觸動物的機會，會是很好的生命教育經歷。

教育部綜合規劃司副司長傅木龍強調教育部一向重視生命教育，本次公文也絕對沒有要求學校撲殺。高級管理師韓善民補充說明，當初發公文的目的就是不希望校園遊蕩動物因為一通電話就被隨意捕抓，本意是要學校做好管理，希望兼顧防疫與教育，既然有學校做出好的模式，就希望推廣這樣的模式。針對學校對公文有誤解的地方，會回去和學校說清楚。環境防災教育科邱仁傑表示，協會提出的三點建議與教育部公文是完全符合的，並回應要求，承諾回去會再發公文向各學校澄清及重申立場，並要求走偏的學校解釋狀況。

14 規劃實習 為動保未來開拓希望



何宗勳從參與動督會的第一天，就知道動保是一條漫長艱難的道路。因為要從政策、法令下手，並且進行有效監督與倡議，才能達到釜底抽薪，終結動保第一線救援的心酸。而所有工作都是要不斷跟政府官員打交道、談判周旋，更需要耐力、意志力與決心。

由於國內在這方面領域人才匱乏，初期運作非常辛苦。經過幾年努力打下了一些基礎，何宗勳也覺得應該開始與更多人分享，並培育新一代動保尖兵，所以 2015 年中旬，動督會開始規劃「動保實習生」制度，期待透過學習、參與跟分享，讓未來有志從事動保工作之有志之士，能有一個學習參與平台。

春末，台灣的各縣市陽光開始變得不那麼吝嗇。在台灣各山丘、各公園、各學校，經常會看到流浪狗躺在陽光下舒服地曬太陽。自從今年（2015 年）初「零撲殺」法案通過後，牠們也許少了幾分被抓進收容所 12 夜後被宰殺的危險，卻可能依然面臨被抓到一個惡劣的收容環境等死的命運。

這是動保法修法後台灣同伴動物保護面臨的新挑戰，因此，一直致力該議題的動督會在動保法修法後，需要做的工作實際更多，監督的力度需要更強，以保證該法條不會因配套沒做好而付之東流。於是，動督會萌生了招募動保實習生的想法。最終經過一個月的招募，第一期動保實習生隊伍在 2015 年 5 月誕生了，他們在這個春末夏初的時節，用自己的努力，讓這些狗可以安心曬太陽、讓牠活

下去、讓牠有個家。

首期的七位動保實習生中，有三位是大陸來的交換學生，盧曉明（政治大學新聞系 / 廣東中山大學交換生）負責 2015 年首季各縣市收容所訊息圖表分析專案；吳穎茵（台大政治系 / 廣東中山大學交換生）負責各縣市公立收容業務網站分析專案；劉春元（台大社會學系 / 香港大學交換生）新北市收容所現場觀察專案。這三位各有自己負責的專案，同時也協助另外兩位實習生一同完成三個六月結束的專案。

劉春元參觀了新北市的八家收容所，感受過貓犬居住環境中的吵鬧、氣味、寂寞與壓抑，面對過收容動物的一雙雙眼睛，讀到過裡面飽滿的期待、緊張、害怕、憤怒、煎熬，為那些無人認領的貓狗感到悲傷。

吳穎茵為全國收容網站設計出分析表格並看完了 22 個縣市的網站，漸漸瞭解該如何做評鑑，堅持把程序和細節都做好，進一步思考公民參與的意義所在，也透過關懷生命協會看到台灣 NGO 的操作模式。

盧曉明採訪過五個縣市政府收容業務的主管和嘉義市市長，感受過何謂官話，也體會到公民實踐從挑戰政府的

傲慢開始，意識到跟官員對話如同博弈也需要更好地用法律和行政知識武裝自己才不至被官員愚弄。

在《自由時報》當編輯的陳柔伊每次來只能實習到下午三點，故一週來兩次，她負責的是優秀動保立委評鑑專案。她驚訝於公民團體的力量，依靠極度有限的人力財力，居然完成了如此多的報告與活動，也瞭解了該如何跟立委打交道，如何讓一個議題得到他們的關注。

此外，郭子熒（台大法律系）、鍾立婷（中山醫學院生物科學系）和陳立珊（台北大學公共行政系）三人共同負責了歷時最長的各縣市動保座談會專案。

陳立珊說她從一開始的茫然，到後來接受培訓和各種資料的閱讀，學習著如何利用政府公開資訊，對生硬的資料分析解讀，不斷意識到加強學習、學會利用各種理論工具或者新技術的重要。

鍾立婷是台中生醫系學生，每週都要乘坐高鐵來台北實習，但她的收獲卻沒有辜負她的奔波。沒有學過行政相關課程的她，來到的第一天，如進入了一個不一樣的世界。「我發現了公民教育的重要，對民眾的漠然和官僚的迂腐

開始反思，開始期望自己在未來能更瞭解行政、政策跟政府間的關係，並從中找出解決之道，讓越來越多的人民一同參與改變，而非將人民的所有權力集中於官僚之中。」

郭子熒後來因時間因素，無法全程參與這個專案，後來轉做卓媽媽狗場遷移和校犬統計分析與調查。她雖然對自己參與時間短感到很遺憾，但在過程中她看到了政府運作的內幕、常態與慣性，懂得可以從政策的哪幾步入手進行改變，同時佩服社運人士想出的各種有創意的點子，亦是獲益良多。

除了實習之外，協會還會給實習生們安排每週一次的培訓，也請來關注各議題的社運人士或者不同的專業人士授課等等。動督會的實習生計劃後來一直持續至今，持續吸引著年輕人參與到動保行政監督之中。他們的到來既為動督會帶來了青春的活力，也持續吸收著養分，為台灣動保的未來注入新的活力。

15 公民觀察 開拓公民監督收容所新思路



對於改善收容所品質與環境，公民參與非常重要。2015年，動督會首創公民觀察動物收容所，第一階段共針對12間收容所展開了公民觀察，範圍涵蓋了新北市、新竹縣市、桃園市和基隆市。

針對每間收容所，協會邀請四至八位公民參與觀察，公民瞭解觀察項目後，以一般訪客方式進入收容所，並向工作人員提問。所有公民的觀察意見最後經過討論，統整為一張觀察表進行分析。報告完成後，向社會發布，並以此落實公民對於收容所的監督。

公民觀察表由動督會委員及學者專家起草，經試評後定稿。為分析方便，將所有觀察項目分為五大項：「基本資料」、「犬隻照顧」、「貓隻照顧」、「工作人員及志工」、「感想及建議」。其中第一項的絕大部分和第二、三項為量性項目，考察收容所基本情況，公民對動物居住環境、飲食品質、身心狀態等的觀感程度，以及動物記錄的詳實度。餘下為質性項目，綜合公民對參觀收容所的直接感受。

2015年6月26日，動督會假新北市議會召開記者會，發佈了《2015 新北市公立動物收容所公民觀察報告書》。新北市議員許昭興、李倩萍與陳儀君，以及動保處處長陳淵泉親自出席。另外出席的還有執行長何宗勳、北投八頭里仁協會副理事長戴秀芬、台大社會系交換生劉春元。

報告針對新北市八間收容所作出了評價，根據各方面

指標，共分為：「良好」、「普通」以及「待改善」三等。報告顯示，三芝、八里動物之家評級為「良好」，中和、板橋、新莊、五股動物之家為「普通」，新店、瑞芳動物之家則「待改善」。新北市的淡水動物之家，因於觀察時段內正在整修，沒有納入此次觀察。

在報告發布的記者會上，與會議員肯定了動保處所作出的努力，但也認識到現狀有很多地方需要改善。許昭興議員認可志工引進的必要性，敦促積極改善收容環境，也表示會積極處理動保基金事宜；陳儀君議員則提出對動保基金官民共建的構想，並提出動保專車的設想；李倩萍議員表示動保宣導可以借力使力。

執行長何宗勳指出，2008 年至調查時，雖然新北市認養率已經超越全國水平，但前者的所內死亡率依然位於全國平均線以上。而從 2015 年 3 月 1 日起，新北市正式實行零安樂，取消人道處理後的收容所是否能給予動物良好的照顧環境，是否有利於民眾認養，這些問題成了全社會關注的焦點。選擇收容動物隻數排在全國各縣市前列的新北市作為觀察對象，具有重要的參考價值。

為了能達成持續監督，同年 7 月 18 日，動督會委員王唯治，會同協會專案助理陳立珊、實習生洪宇均及勤益科技大學的洪振翔同學一行人參訪了新竹市公立收容所。令參訪公民失望的是，水肥處理場及環保局與收容所僅一線之隔。如此的規劃，能否聯想成收容所就等同於垃圾場呢？雖然新竹市收容所的死亡率逐年下降，但流浪狗們長年與水肥處理場共居，異味時常飄散，讓人不禁懷疑這樣的環境如何能成為流浪狗的家呢。

此輪參與的公民由於是第一次參訪收容所，與先前自己的想像稍有落差。流浪狗們住在鐵皮搭建的籠舍，而其空間僅僅能容納一個成人而已，犬隻居住品質令人擔憂。但新竹市收容所的居住環境也並非沒有優點，經本會實習生觀察，籠舍雖以鐵皮屋搭建，但籠舍利用噴水降溫，通風及氣味皆有認真維持。可惜的是，新竹市收容所志工較少，無法充分利用所內空地讓流浪狗們運動。

當天，他們還一同參訪了新竹縣公立動物之家。新竹縣動物之家隱身於都市之中，附近林立著新竹縣議會、新竹縣衛生局等公家機關。因為設立於市區當中，因此交通較新竹市收容所方便。市區交通雖然方便，但民眾最在乎

的環境整潔及流浪狗的吠叫聲更需要積極整理及管控。當天參訪公民表示，新竹縣公立動物之家環境清幽，雖身處市區，卻絲毫不察狗叫聲，管理得相當有秩序。與新竹市收容所不同的是，一進入新竹縣動物之家，隨即看到一大片空地供民眾與待領養的流浪狗們互動，此一設計不僅讓犬隻有活動空間，也讓民眾在空地中玩耍藉以熟悉彼此，增加流浪動物被領養的機會。

此外，在成犬與幼犬區的居住空間上也有所區別。幼犬居於一般建築之內，溫度適中且設有梳洗區，吹風機及美容用品一應俱全；成犬則住在鐵皮屋內，雖然免於風吹雨打之苦，但鐵皮屋內空氣大多循環不良。參訪公民建議可加裝灑水設備或是於室內加裝通風球，以利空氣循環。

同年8月4日，執行長何宗勳、北投八頭里仁協會副理事長戴秀芬、嘉義市收容所獸醫師盧思岑、嘉義大學獸醫學系學生涂甯傑及關懷生命協會實習生陳韻仔從台北市出發，前往桃園市新屋收容所。新屋收容所又名桃園市動物保護教育園區，靠近堤防，園區幅員廣大，綠色的草皮相當適合流浪動物活動筋骨。

動物保護教育園區，顧名思義就是肩負著對動物保護

及生命教育的責任。園區門口掛著一幅手繪的流浪狗救援看板，上面大大地寫著「RESCUE ME」，活潑的畫風加上鏗鏘有力的標語，也讓人對新屋收容所多了一些期待。值得鼓勵的是，新屋收容所在民眾認領養寵物時，園方會贈予一份「寵物嫁妝」，將所內的動物們比做女兒嫁出去，嫁妝正是園區對牠們找到新家的最好祝福。

但參訪公民也發現，收容所地板有多處損壞未修，且地上滿是積水。流浪犬隻雖皆一籠一舍，但通風、氣味明顯需要改善。幼犬區有多隻狗被放置在一起，值得稱許的是，於紀錄牌上會多加註明這些幼犬的餵食情形及次數。成犬區雖然設有溫度計，但仍有多處風扇未開，造成氣溫悶熱。新屋收容所的所內死亡率一直都不超過10%，從實際參訪的整體感覺、動保網站業務及數據而論，可推測出所內的環境、設備及人員訓練都有相當程度的水準，不過仍然有些缺失需要修正。

當天，何宗勳一行人也參訪了基隆寵物銀行。基隆市動物保護防疫所附設之基隆寵物銀行位於七堵山區，緊鄰欣欣安樂園旁。環境清新優美，唯地區偏遠，民眾恐不易到達。園內獸醫師及工作人員非常熱情，主動向參訪公民

詢問來訪緣由，並親切地介紹，專業而富有愛心。從硬體設備而論，雖然只有三區籠舍，但居住環境、飲食情形及動物的身心靈狀況，皆在我們的公立收容所公民觀察中名列前茅。

參訪當天，氣候雖然悶熱，但園區人員對於環境整潔相當盡心，走入籠舍時絲毫不察悶熱及明顯氣味。在飲食方面，本會也特別觀察及詢問。成犬及成貓的餵食次數為一天兩次，相當符合貓狗一天所需的營養次數。且基隆寵物銀行附有幼貓幼犬區，每隻幼貓幼犬皆由工作人員親自餵奶，細心及愛心程度可見一斑。

在這以後，動督會也持續展開公民觀察活動，藉由全台收容所走透透，形成公民與收容所的良性互動。何宗勳特別指出，活動的意義就在於得以瞭解一般民眾眼中理想收容所的樣貌，因為只有建設出民眾滿意的收容所，才能真正實現「以領養替代買賣」的目標。

16 善用公器 運用公民媒體強力監督

社會運動其實就是社會資源的整合。而在設定議題、促進討論與轉化行動的一系列過程中，媒體的作用都相當重要。在零撲殺立法的過程中，以公民新聞切入，帶動主流媒體報導，並以此揭露議題、提出倡議的方式，發揮了很成功的作用。

2015年6月，台灣盛夏。嘉義市收容所惡劣收容環境，一度引起了關懷生命協會關注。雖然協會實習生採訪到市長涂醒哲，以及主管動物收容業務的農林畜牧科張裕勳技士，但沒有獲得具體回覆。直到了6月22日，又採訪到農林畜牧科黃文賢科長，也只得到一周內完成評估的粗略回覆。於是何宗勳決定7月1日特別南下，到「嘉義市流浪犬臨時收容所」了解現場情況。

由於便宜行事，在2015年時，嘉義市並沒有一個像樣的動物收容所，多年來一直使用環保局資源回收站一角的鐵皮屋設置「嘉義市流浪犬臨時收容所」。既然以臨時

為名。政府就也無心改善所內的環境，而任其惡化。惡劣的環境使得原本收容所應該編制的 5 人（包括 2 名獸醫師、3 名臨時人員），到同年 6 月只剩 1 名獸醫生苦撐。在被媒體曝光後，勉強找來兩位非專業人員協力。但根本問題還是無法解決。

何宗勳回憶道：當天一抵達收容所前的環保局垃圾場，迎面撲鼻而來的居然是陣陣屍體的惡臭味，仔細一看，是清潔隊將民眾要焚化的動物屍體隨意放在門口，沒有裝好讓動物屍體露出，血水引來蒼蠅，情況非常恐怖。進入收容所還不到五分鐘，身體便開始冒汗。收容所的動物也都因為高溫而有氣無力地躺著。

在仔細觀察後，何宗勳總結出了六大問題需要緊急改善，包括了：一、人力嚴重不足。二、電線纏繞、環境惡劣髒亂、只有流動廁所。三、溫度非常高，開了冷氣室內溫度還高達 33 度以上，倘若焚化爐開啟，室溫更加炎熱難耐。四、違法在收容所裡放置屍體焚化爐，長期高溫與廢氣對人獸都相當有害。五、存放動物屍體的冰箱故障卻遲未修理，發出陣陣屍臭。六、環保局放任民眾將動物屍體丟棄大門口，惡臭難聞、屍體曝露，且血水橫流，讓人

看了怵目驚心。

何宗勳將這些觀察編輯成影音及文字資料，上傳到公民新聞平台，很快就吸引了包括蘋果日報、中國時報等主流媒體的關注報導，並在媒體的壓力下，涂醒哲市長不得不在臉書發文予以回應。

緊接著，何宗勳前往嘉義市政府拜會農林畜牧科科长黃文賢，轉達了收容所的惡劣情況，並要求盡速改善。在何宗勳要求下，黃科長承諾盡快改善收容所高溫情況，並爭取七月底前完工。但對於焚化爐在所內排放毒氣、離人跟動物太近、屍體冷凍庫故障、民眾隨意丟棄屍體等一系列問題，科長則一直跳針且無具體承諾。

臨走前，何宗勳特別到市長辦公室留下紙條，請涂醒哲關心收容所情況，「為了動物，行政監督絕對會一直盯下去。」

17 守護愛心 搶救卓媽媽狗場



因為政府在動保業務上的長期怠惰，讓台灣不少愛狗人士不得不親力親為，開辦民間收容所。但在眾多愛心媽媽中，就算花光千萬積蓄也要照顧狗狗的，恐怕卓媽媽還是頭一個！

年輕時是珠算老師的卓媽媽，最初為了滿足國小兒子的要求，領養了第一隻流浪狗「球球」。她笑稱這是她養狗「不歸路」的開始。自此，她開始在街頭救狗，也讓家中的狗越來越多。先生曾一度不諒解，甚至氣到要把她和狗都趕出去。而卓媽媽的兒子長大後，看到媽媽照顧流浪狗太過辛苦，甚至也曾跪求她放棄。

「他們就像我的孩子一樣！」曾有一次，連綿的陰雨讓狗場地上長青苔，卓媽媽不小心滑倒昏迷。等到後來她終於甦醒，才發現「醒來眼前都是狗，臉上都是口水」。她知道，這是狗兒們賣力地想舔醒她，當下心中感動，自此她發願，絕不能棄這群毛小孩於不顧。

卓媽媽把會追車、追人跑的野狗帶至狗場收養，而年紀大、不良於行的則帶回家照顧。目前除了狗場 44 隻狗之外，家中還有 16 隻老狗，年紀最大的也已經 19 歲。每天替牠們把屎把尿，她的心願就是把牠們照顧到善終。

數十年如一日，卓媽媽每天中午騎著摩托車到狗場清潔打掃、餵食狗兒，再趕回去教珠算賺錢。卓媽媽說，現在很感謝她家人的諒解與支持。在科技業上班的兒子，如

今可說是她的最大金主，很多狗的伙食費和醫藥費都是兒子女兒贊助的。此外，隨著台灣動保意識的逐漸抬頭，現在假日時也有很多大學生來狗場幫忙。此外，她更感謝社會的幫助，讓狗場從只有廢輪胎勉強躲雨，到現在可以有鐵皮屋來安置狗狗。

照顧流浪狗的 8000 多個日子，卓媽沒有買過新衣服、燙過頭髮。每天照顧狗狗的辛勞，甚至讓她的手指嚴重變形，當年的結婚戒指已經無法戴上。卓媽媽隨身背的背包、女兒送的化妝包裡，沒有任何一件化妝品，打開一看全部都是救狗的醫療用品。樂觀開朗的她從來都沒有一句怨言，她笑著說，這群狗寶貝是她最甜蜜的負擔。

2015 年 5 月，台北市內湖復育公園即將開幕，內湖垃圾山將變為美麗的休憩園區。這本來是令居民欣喜的好事，但公園的開幕，卻反讓收容流浪狗的卓媽媽陷入困境。原來，「卓媽媽狗場」就緊臨著復育公園，而台北市動保處因有意興建狗公園，要求卓媽媽在當年 6 月 5 日前將狗場搬走。

後來經過中國時報的報導，以及動督會的介入與呼籲，

引發了各界關注。台北市政府後來也表示願意協助卓媽媽狗場遷移安置，短期內先搭圍籬緩衝維持狗場現狀，長期則另覓適當處所安養，讓卓媽媽不會和她飼養的 44 隻流浪狗分離。

但何宗勳對於市府的做法並不滿意，痛批在問題源頭上就搞錯了。卓媽媽靠一己之力，為流浪狗們提供庇護時間長達 22 年。北市府應該輔導其成為民間收容的典範，而不是想著把她和狗狗們一起趕走。政府在處理相關問題上，不應該進行所謂的悲情援救，而是應該改善官方與民間合作的方式，才能真正促進台灣的動物友善環境。

後來何宗勳代表動保人士拜會柯文哲市長，柯市長同意代覓土地協助卓媽媽狗場搬遷，而環保局也協助找到合適土地。但直到本書出版，相關土地租用權仍未正式取得。

18

網站評鑒
愛牠不要時空差

網站是民眾瞭解資訊的最佳平台。而收容業務網站，則是待領養動物走向家庭的一扇門。2015年6月23日，關懷生命協會完成針對全台各縣市動保業務網站的評鑑，並發佈了《為牠找個家—台灣各縣市動物收容業務網站分析報告》。更為亮眼的是，此專案是由中國廣州中山大學來台的交換學生吳穎茵執行。

協會特別邀請學者、公民團體等代表提出資訊公開、方便認養、教育學習和公民參與等四大原則，並訂出：流浪動物業務資訊、寵物業務資訊、資訊公開和教育學習四大類別47個具體項目，如：收容動物的照片、品種、性別，認養、登記、施打疫苗的费用、步驟，收容情況公告等，作為網站評核的指標，檢測各縣市動保網站是否含括。

之後，小組成員針對這些項目進行權重分配，然後取平均值作為指標最終權重。完成指標後，由幾位研究生跟志工依照這些指標對19個網站進行評分核查。

動督會王唯治委員表示，目前一些縣市的收容所地處偏遠，網路成為他們獲取收容所和認養活動資訊的最佳平台，因此網路資訊操作是否友善、是否能促進公民參與很重要。而執行長何宗勳表示，大多數的網站不夠重視資訊公開和公民參與，民眾無法從網站上完整瞭解認養、登記等相關資訊。有鑑於此，建立一個容易使民眾領養動物的網站對提高領養率非常重要。

調查顯示，許多網站還是缺乏相關資訊，不利於民眾通過網站獲取訊息，更無法吸引大家到收容所認養。協會建議，首要是完善「民眾如何認養動物、寵物登記、放棄

續養和處理死亡動物」的資訊，其次是必須公開收容所每月的收容、認養和死亡數量，最後必須在網站上加強民眾對於動物的認識和教育民眾珍愛動物生命。

評比結果顯示，直轄市六都名次依序為：台中市、台北市、台南市、高雄市、桃園市與新北市。縣轄市排名為：金門縣、新竹縣、台東縣、南投縣、基隆市、彰化縣、花蓮縣、澎湖縣、宜蘭縣、嘉義市、雲林縣、苗栗縣與嘉義縣。

負責具體執行的吳穎茵同學表示：六都中台中市動物保護防疫處的資訊最完整，設有「防疫專區」、「捕犬專區」等，還有豐富的活動資訊。其次台北市資訊的完整度也很高，唯缺乏生命教育和動保知識宣導。

六都中排名第三的台南市網站得分雖然不低，但因為網站連結較多，不斷跳轉到各大網頁才能閱讀完整資訊，操作非常不友善。不過台南市網站設計出色，閱讀觀感比較好，網站上的動物之家 3D 全景觀看圖，讓民眾可 360 度看到台南各家公立收容所的環境。

倒數第二的苗栗縣，收容動物的資訊分散在網頁本身、網頁中的文檔、鄉公所網站和全國認養平台中，並無組織

和整理。而倒數第三的雲林縣網站中，動物的收容日期、發現地點等資訊則手寫在白板，然後跟動物一起拍照，沒有實現基本的數位化。此外，醫療院所一欄中提供的動物醫院等網址信息錯誤，形同虛設。

台南大學行政管理系副教授吳宗憲在評鑑結束後，提出了改善的意見。包括應當公開資訊，推動收容業務提升。六都應該作為表率，每月應該在首頁公布收容動物、認養動物和死亡動物的數量。其他縣市可根據實際情況調整公佈週期，但不宜超過 3 個月，以提高業務透明度，讓公民參與監督。此外，他認為應該利用數位媒體開展教育學習，要充分利用網路的互動性，可以通過影音、遊戲互動、動畫等形式來推廣動物保護知識的學習和生命教育，特別是對於少年兒童的教育。

同時，他建議政府整合相關網站以塑造動物保護平台，將文檔內容及不同網站上的相關內容都整合到一個主要的網站，使每個縣市都有當地的、最具代表性和最完整的動物收容業務的網路平台，才有利於向民眾推廣。最後，網站設計應以使用者角度出發，精簡頁面，整合內容。台北市和新北市的網站設計都比較清晰和活潑，吸引民眾瀏覽。動物保護網站應該以頁面簡潔、容易找到資訊為主，還應當配上生動的色彩和圖片。

19 策勵後進 拜會動保後段班地方首長



2016年，動督會針對前一年資料進行分析，整理出安樂死率高、領養率低的縣市進行拜會，希望藉此促進同儕壓力，促進全台零安樂死同步落實。此外也希望瞭解，並協助解決後段縣市的困難，真正促進全台動保進步。

6月13日，拜會之旅來到南投縣，由副縣長陳正昇接待，出席有農業處處長陳瑞慶、家畜疾病防疫所所長唐佳永，還有民進黨籍縣議員陳翰立。本會則由執行長何宗勳、動督會委員王唯治、美國杜克大學博士生倪杰、志工韓亞春與專員

林韋任前往。當地台灣埔愛關懷動物協會理事長李虹真、南投流浪狗照護協會理事長廖慧珠、與南投青年返鄉服務協會執行長洪志杰也一同參與。經過長達兩小時溝通，副縣長表示將輔導家畜疾病防疫所在這僅剩的八個月，落實零撲殺的目標，並每月開會追蹤。並指示防疫所可參考其他縣市的地方自治條例，建構網站、加強校犬與生命教育的推行。

6月15日，第二站拜會澎湖縣政府，由澎湖縣政府秘書長胡流宗、農漁局長陳高樑與家畜疾病防治所所長郭仁政等接待。本會則由執行長何宗勳與動督會委員王唯治與台灣公民參與協會秘書長許慧盈前往拜會。秘書長胡流宗表示：因應動保新法即將上路，澎湖縣政府規劃擴大收容所範圍，並在觀音亭帆船訓練基地東側，闢建寵物專屬公園。同時依照動保新法規定零撲殺，但對於傳染病或兇殘流浪動物，仍可依法執行安樂死。但由於收容所範圍增加，相對預算也增加，對於財政困難的澎湖縣，也必須仰賴中央補助。何宗勳提供建言，建議澎湖縣府針對流浪動物成立動保網站、推動流浪犬進入校園成為校犬、成立動保基金、制定動保法規等，讓澎湖除了是國際認證的美麗海灣，也能成為知名的動保島嶼。澎湖縣政府秘書長胡流宗表示，網站的架設、收容中心標示牌的改進等等，已請家畜疾病

防治所盡快完成，至於校犬、動保基金等建議，也請農漁局先行進行觀念溝通。

6月17日，執行長何宗勳、動督會委員王唯治、與志工韓亞春前往屏東拜會縣長潘孟安。本會執行長何宗勳肯定潘縣長就任後積極推動動物福利，安樂死率下降、領養率提升也有顯著成效。潘縣長表示：屏東是農業縣，幅地廣大，推動上非常辛苦，但是既然法律生效就要努力達成。

6月22日，第四站來到嘉義縣政府，接見的吳容輝副縣長是「悶死狗事件」發生後的總指揮。他說，過去收容所的層級過低，真實情況根本無法反映到縣長。事情發生後，縣府決定痛定思痛好好改善，除了重罰失職人員，業務也由副縣長列管，並有每週進度追蹤報告。他事先收到本會分析報告書，看了三次，一直研究為何嘉義縣落後其他縣市，對於本會建議，他要求所長進行專案討論，一定要做到最好。本會則由執行長何宗勳、動督會委員王唯治、與志工韓亞春出席。

6月24日，第五站前往彰化縣政府，拜會副縣長周志中，動物防疫所所長董孟治等同仁也出席此會議。本會由執行長何宗勳、動督會委員王唯治、志工韓亞春與專員林韋任前往。

彰化縣的安樂死率近年都停頓在45%左右，對於明年能否達成零撲殺的標準，確實令人憂心。然動物防疫所所長董孟治表示，彰化從今年起已經陸續推出許多因應方式，包括去年增聘了兩位獸醫師，並招募臨時工作人員，期能夠協助民眾依需求認領養工作犬隻，並進入校園積極宣導；且近期將於熱鬧的溪州公園旁發包可愛動物教育園區，讓動物與人更親近。副縣長周志中也指示將在官網首頁新增認領養專區的連結，也已表示有決心按時落實「零撲殺」政策。

6月30日，拜會之旅第六站來到金門縣政府，由金門縣長陳福海親自接見。他針對明年年初即將實施流浪動物「零撲殺」政策交換意見，期待金門能事先做好相關配套讓政策順利上路。本會執行長何宗勳建議縣府增設認養網站、鼓勵學校讓認養流浪狗、加強學校生命教育與民眾教育、制定地方動保法規等。動督會委員王唯治表示：金門是屬於封閉型島嶼，四面環海，加上流浪動物壽命平均三到五年，只要有效絕育（TNVR）必可在幾年內控制減少，建議積極因應實施，短期必可達到效果。王委員建議先以小金來做示範。陳縣長聽了說，要做就大小金一起做，金門縣率先做沒有問題。

動保的進步需要長期的監督，拜會六縣市後聯盟持續進行動保監督。但追蹤結果差強人意，許多承諾仍未得到落實。

20

表揚立委 頒發國會動保貢獻獎



一個理念，從民間的發想到納入立法，其中不僅需要公民力量的持之以恆，也需要立法委員在立法院內的縱橫捭闔。而作為以行政監督為主要工作方式的動督會，立法委員的協助更是不可小覷。

曾在催生公民監督國會聯盟並擔任執行長的何宗勳深諳此道，所以在接下動保工作之初他就決心將工作重心放到行政監督與立法保護上來。在這個過程中，從地方縣市到國會殿堂，有很多政治人物都給予了熱情的幫助，而他們之中的很多人自己就是毛小孩的家長。

為了感謝長期支持動物保護的立法委員，關懷生命協會特別在 2015 年，與公民監督國會聯盟共同設立了「國會動物保護貢獻獎」，並在同年 10 月 24 日舉辦了第一屆頒獎儀式。獲得表揚的五位立法委員，都是在其任期內積極推動動保政策的優質立委，分別是國民黨丁守中、王育敏立委，民進黨田秋堇、林淑芬與蕭美琴立委。

擔任貢獻獎頒獎人的，是長期耕耘在動保運動的關懷生命協會創會理事長釋昭慧法師。昭慧法師充滿感謝地表示，動保在過去只能訴諸道德或輿論壓力，並沒有法規規範。而動保法能順利運轉，過程很不簡單。若沒有許多支持動保的委員幫忙便無法做到。「推動物保護沒有選票利益，委員們都秉持著良心願意站出來，十分感謝。」

公民監督國會聯盟前理事長施信民對這樣的跨界合作也非常讚歎。他認為，民間的理念如何內化成國家的法令，是國會要努力的。公督盟評鑑較全面，對立委在各別領域的貢獻，難免有遺珠之憾。而「國會動物保護貢獻獎」可以彌補評鑑制度的不足，並且期待能促進國會問政品質的提升。

丁守中委員感謝了各社團長期給予的公民監督，他笑說狗從小帶給他快樂的童年。甚至到了現在，「回家太太還會給我擺臉色，但狗狗 Rocky 不會」。對於丁守中而言，萬物有情是相當深刻的體悟，而能跟國際接軌立法，真正利用公民賦予的權力保護動物，他非常感謝動保團體的協助。

能夠通過修法取消十二日認養期限，「畢其功於一役」的王育敏委員則特別謝謝電影《十二夜》的導演，翻轉了她和大眾對動物生命權的看法，同樣也激勵了自己挑戰不可能的事情。她還激動地表示，「人類不該因為收容所的擁擠而剝奪動物的生命」，而未來要落實的事還很多，包括流浪動物源頭管理及認養，盼有更積極的突破。

田秋堃委員則引用聖經上的話「你們坐在最小的兄弟身上就是坐在我身上」，認為動物是弱勢中的弱勢，這也激勵著她在關心動保議題之路上持之以恆。田秋堃小時候，家人曾因為寵物狗被毒死而痛哭失聲，這對她造成相當大的影響。田秋堃說，台灣有這麼多的流浪動物是「台灣之恥」，不重視生命教育，會讓孩子變得硬心腸，她會持續努力，「與其詛咒黑暗，不如點亮蠟燭。」

蕭美琴委員家裡養了四隻貓，其中，小英的貓「蔡想想」也是她撿到的流浪貓。蕭美琴特別表示，動保法修法協商過程冗長，主要著重強化對虐待動物的處罰、對展演動物的管理和寵物食品安全入法等，未來要持續推動流浪動物認養、繁殖業者規範、化妝品實驗動物的法規等，繼續為台灣的文明和人道努力。

林淑芬委員則因於實驗動物、經濟動物、農場動物等著力點深厚而獲獎。除了檢討國立屏東海洋生物館之鯨鯊野放、立法禁止海洋生物活體進出口、修正委外館所經營模式、將海洋生物納入野生動物保護法之外，也對於家禽類撲殺方式制定標準作業流程。捍衛動物權利不遺餘力。

21 打破迷思 動督盟提出零撲殺配套措施



2016年4月1日，適逢世界流浪動物日前夕，動督會邀請立法委員與動保團體於立法院召開記者會，呼籲地方政府尊重生命，積極落實2017年初實施零撲殺政策配套。

從1999年公立動物收容所開始實施安樂死，到2015年修法通過「零撲殺條款」為止，全台灣統計有123萬隻（1,230,113）動物因為安樂死或其他原因死亡，這在社會引發了極大的民怨。而從2015年立法通過到2016年2月初實施，這短短不到一年的時間正是全社會都要求政府努

力的關鍵時期。在記者會上，何宗勳擲地有聲地向政府發問：各縣市究竟準備好了沒？

根據農委會當時的統計，2015年各縣市收容所平均安樂死率只剩14%，創下歷史新低。但是還有部分縣市安樂死率超過五成。何宗勳指出，2015年全台「貓犬瀕危第一級縣市」為屏東縣，當年安樂死率為55%，1,966隻毛小孩命喪收容所。此外，「二級貓犬瀕危縣市」包括了：南投縣48%（2,196）、彰化縣46%（1,645）、金門縣41%（551）、基隆市37%（488）、澎湖縣（31%）等，動保情勢並不樂觀。

但是也有地方政府相當努力，雖然零撲殺當時還未正式實施，但已經有臺南市、高雄市、嘉義市、連江縣四個縣市成功實現零撲殺的目標。其中，高雄市連續兩年達到零安樂死，何宗勳特別在記者會上稱讚。

面對社會上存在相當大的質疑聲浪，擔心在2016年零撲殺政策實施後收容所是否會爆量的問題，何宗勳特別透過歷年的分析資料指出，這些問題不至於發生。但天然災害與人為因素較難控制，將會成為保護生命的關鍵。

動督會依據農委會提供的資料，整理出 2008 年至 2015 年全台收容所數據。資料顯示全台平均安樂死率從 2008 年的 71%，經歷 2009 年的最高點 73% 之後，每年都在持續減少，2015 年已經降到 14%。而與此同時，全台平均認領養率則在 2011 年後出現高度正成長。兩份數據在 2013 年的比例相當，反轉過去高安樂死率、低認領養率的情況。此外，全台所內平均死亡率一直處於一到兩成之間，近年有小幅下降的趨勢。

此外，六都整體近年來都有大幅改善。2008-2015 年六都收容所數據顯示，除了高雄市認領養率相較偏低、所內死亡率稍高，台中市安樂死率還有一點差距，其餘皆已達到穩定水準。何宗勳認為，直轄市在資源與人力較豐富的優勢下，只要持續努力，收容所零撲殺不成問題。

此外，也有不少縣市的表現相當優異。例如新竹市、台東縣、雲林縣、嘉義市去年三項指標皆達或高於全國平均，2015 年嘉義市及連江縣已經達到零撲殺的政策目標。屏東縣、南投縣、彰化縣的安樂死率雖然居於排行倒數，但這些縣市仍有顯著的自我進步，安樂死率逐漸下降的同時，認領養率也有可觀成長，所內死亡率則無暴增的現象。

因此，只要這一年再持續努力，要達到零撲殺並非不可能。

2012 年之後，全台收容所平均認領養率，每年都有兩位數的增加。在數量方面，2013 年是成長的巔峰，共有 46,160 隻犬貓獲得認領養，比前一年整整多出 14,000 多隻。此外，2015 年全台收容所平均認領養率為 70%，比上一年提升 12%，雖然比例上仍保持高度成長趨勢，但就實質數量來說，只比上年度多了 610 隻。因此，2015 年認領養率的突破，並不同於「出所數量」（即認領養）的進步，而是因為「進所數量」的減少，使認領養率的計算分母變小。由此可推論，收容所認領養的數量已到達停滯點，約為每年 55,000 至 60,000 隻左右。

在記者會上，何宗勳特別提出，動保各界與地方政府需要打破安樂死五大迷思。

迷思一、收容所刑場，成終身監獄？！

[不當說法]

過去實施安樂死，雖然奪走牠們的生命，但也是基於不讓牠們活受罪、減少痛苦的理念；未來收容所零安樂死之後，即使牠們能夠留下來，卻也只是苟活，必須在惡劣

的環境下被關一輩子，對牠們來說並不是真正的仁慈？

[理性說法]

零撲殺並不是讓收容所停留在過去的品質，而是各縣市都必須增列經費、人力，改善收容所環境，讓收容所成為暫時的家。並且加強認領養的資訊宣傳、擴大認領養的管道，使毛小孩更有機會得到溫暖的家。盡量使所內的毛小孩能早日得到歸屬，若長期無法獲得認養的毛小孩，也能在收容所內被妥善照料，而不是痛苦監禁。

迷思二、不給安樂死，只好自然死？！

[不當說法]

過去收容所認領養率很低，然而流浪犬的數量非常多，為了騰出空間，只好進行安樂死。多年下來，安樂死的運用從「不得不為之」，變成「不為之不得」。如今，收容所若廢除安樂死制度，充其量只是將死亡的形式從主動殺之（安樂死），轉為被動殺之（所內死亡），根本無助於動物保護，甚至可能弄巧成拙？

[理性說法]

動保法宗旨為尊重動物生命及保護動物，但過去處理流浪動物問題卻意圖便宜行事，只要有街犬，不論好壞一律先捉，收容所滿籠就執行安樂死。於是收容所工作開始

變調，不用辛苦照料、治療牠們，因為牠們可能撐不了幾天；不用宣傳認領養資訊，因為不會有民眾想認養；也不用維持環境整潔，因為狗來來去去一會兒就髒了。可見動保法在處理收容所問題的手段，並不能達到立法的目的。唯有徹底阻斷安樂死，才能促使所有縣市積極解決。當前的時機正好，由於社會大眾這幾年開始形成動保觀念，利於政府推動零撲殺的配套措施，因此只要能順利完成每一步規劃，就能使收容所真正成為保護動物的庇護所，使流浪動物的生命得到保障，並有基本的生存品質。

迷思三、認養不出去，擠爆收容所？！

[不當說法]

全台收容所 2015 年平均認領養率達七成，已經面臨成長停滯，能養、會養、想養毛小孩的人都在近幾年認養了，以後還能有多少人願意認養？若未來認領養的數量減少，那麼收容所勢必會爆滿，連帶發生疾病傳染、狗咬狗的恐怖情況，回到過去收容所煉獄般的環境，甚至可能更糟？

[理性說法]

認領養人除了來自一般家庭以外，還有其他擴大領養的可能，例如新北市推出「銀髮守護陪伴犬認養方案」，讓狗忠心的陪伴，幫助銀髮族遠離孤獨，還有居家守護的效果；

學校若環境適合、師生有共識，也能認養狗兒當校犬，教導學生如何愛護生命，也讓學生學習付出愛，全台 2015 年已有至少 234 所學校飼養校犬貓；此外，由於狗兒靈敏的特質，適當訓練後能夠作為工作犬，協助巡守社區、農田，甚或經過更專業的培訓，可成為海巡犬、檢疫犬等。

迷思四、野狗捉不盡，轉眼牠又生？！

[不當說法]

各地的山區、河濱、鄉下、工業區等地方，常有不良飼主隨意棄養，或是放養犬隻且未做絕育，導致流浪犬不斷增生。零安樂死實施之後，收容所已被現有的犬隻塞滿，除非有所內的狗病死，否則沒有多餘的空間收容新的狗。因此收容所只好選擇減少捕狗，那麼那些野外的狗就讓牠們自生自滅？

[理性說法]

收容所零撲殺並非單一政策。中央及各縣市都必須建置相關配套，以順利達成零撲殺目標。包括：減少收容所入所量。這涉及源頭減量的政策：首先，必須落實對飼主的規範（寵物須做絕育、晶片登記），並軟性宣導零棄養、硬性處罰棄養者，降低飼主隨意棄養、未絕育放養而增生的數量。再者，各縣市收容所從過去隨叫隨捉、能捉就捉，改成「精準捕捉」，讓少數行為需要教化的狗確實被納入

管理。此外，擴大實施「TNVR」，讓多數溫和、親人的狗暫時留在原區域，避免收容所爆量。如此，可確保浪犬逐步減少、收容所管理品質穩定。

迷思五、地大貓狗多，錢少人不夠？！

[不當說法]

少數有能力做到零撲殺的縣市，例如台北市，因為它的管轄範圍比較小、沒有偏遠地方或深山，自然容易掌控流浪動物的數量；加上首都經費充裕、人力充足，當然有辦法實施零撲殺。反之，其他地方縣市因幅員遼闊或多山，野外的貓狗又多，收容所人力吃緊、經費嚴重不足，要達成零撲殺根本是強人所難。

[理性說法]

台北市身為首都確實有地理和資源上的優勢，因此沒有理由做不好收容所和流浪動物的管理。且作為地方自治之龍頭，自應成為零撲殺之表率。但動督會整理的資料顯示，除了台北市之外，各縣市的安樂死率均有顯著改善。例如台東縣 2008 年安樂死率高達 90%，到 2015 年已經降到 7%，距離零安樂死目標已不遠矣。可見即使土地大但資源少，也能做到如此，所以零撲殺的達成是大有可能的，端視各縣市是否重視和努力。

針對這些迷思，何宗勳指出，零撲殺通過之初，大眾普遍表示贊同，卻不免擔心收容所環境會讓毛小孩集體病死，也質疑缺乏相關配套措施。但回歸理性分析，2015年12月全台共有11個縣市沒有執行安樂死，足見各縣市動保單位、收容所工作者、動保團體為零撲殺的努力。這兩年農委會積極研議相關行政法規，加強源頭管理；各地方政府增列人事及預算、推動擴大認領養方案。只要再多加把勁，零撲殺是樂觀可行的。

此外，除了推廣家犬認領養，可以規劃更多元的認養管道，例如以「陪伴犬」因應高齡人口趨勢，讓毛小孩代替不在身旁的子女，使銀髮族身心更健康；改變舊有觀念，讓犬貓可以成為校園的一份子，活化學校的生命教育；透過專業訓練，發揮狗兒的靈敏特質，作為社區犬、海巡犬或檢疫犬等公共服務犬。

在記者會上他還特別指出，零撲殺只是動物保護工作的一座里程碑，但不是動物保護的終點。零撲殺替牠們爭取活下來的權利，接下來需要進一步讓牠們有尊嚴地活下去，包含免受飢餓、營養不良，免於因環境而承受痛苦，免受傷病、恐懼和壓力，以及表達天性的自由。

附：響應連署的公民團體、大學社團及立法委員

連署響應動保與公民團體

基隆市貓狗動物保護協會、台灣防止虐待動物協會 SPCA、社團法人台北市愛兔協會、台灣狗醫生協會、中華民國流浪動物花園協會、社團法人中華親善動物保護協會、台灣 NOE 行動組織／EMT 急難救助團隊、流浪動物之家基金會、台灣動物平權促進會、台中市世界聯合保護動物協會、南投縣流浪狗照護協會、南投青年返鄉服務協會、台南市尊重動物生命協會、高雄市流浪動物關懷協會、台灣愛狗人協會、台大獸醫學系系友文教基金會、雲林縣關懷動物協會、台南市流浪動物愛護協會、高雄市流浪動物保育協會、澎湖縣保護動物協會、台灣之心愛護動物協會、桃園市動物保育協會、台東縣關懷生命協會、宜蘭縣流浪狗關懷協會、台灣陪審團協會、台北市林泉社區發展協會、賴澤君建築師事務所、南投公喙喙、花蓮縣動物權益促進會、台北市八頭里仁協會、台灣公民參與協會等。

連署響應大學動保社團

文化大學尊重生命社、東吳大學搖尾巴社、長庚大學狗醫師社、臺北大學愛動物社、元智大學動物關懷社、清華大學關懷生命社、新竹教育大學關懷生命社、東海大學米克斯動物志工關懷社、南華大學狗狗 GOGO 志工隊、東華大學敖屋福利社、弘光科技大學動物保護宣導社、臺灣師範大學動物陣線、靜宜大學尊重生命社、雲林科技大學汪汪社、中央大學中大汪汪社、成功大學流浪動物志工隊、高雄師範大學愛護動物社、高雄第一科技大學動物保護社、長榮大學關懷生命社、大仁科技大學仁犬服務社、暨南國際大學動物保護社、政治大學尊重生命社、彰化師範大學汪汪社、臺灣大學動物權利發展社、中興大學關懷生命社、國立高雄餐旅大學高餐汪汪社等。

連署響應立法委員

國民黨：王育敏、蔣萬安、陳宜民、陳學聖；民進黨：陳曼麗、吳思瑤、黃秀芳、陳明文、蕭美琴、邱志偉、吳焜裕、蘇治芬。

22 總統選舉 關注動保政見與落實

2016 年的台灣總統大選，是台灣總統直選以來，第一次看到各黨總統候選人都提出了動物保護的政見。這也讓持續關注動保的朋友們相當振奮。

三位總統候選人中，唯有蔡英文當時有養寵物，也是唯一的「貓派」飼主。她飼養的米克斯貓阿才及想想，是她在下鄉訪視行程時領養的。而宋楚瑜則曾在 2015 年 11 月，於臉書上分享自己小時候養過狗、貓與鳥的溫馨回憶。至於朱立倫，在出席活動時也曾表示自己小時候飼養過狗，只是現在因為孩子過敏而無法再養。

除了分享各自飼養寵物的經驗，台灣動物新聞網指出，三位候選人提出的動物保護政見也各有亮點。

蔡英文首先提出了自己的動保政見。她首先點出了動物保護現狀的窘境，包含法律中已經明訂的規定沒有落實，以及即將上路的零安樂政策需要妥善安排相關配套。

此外，蔡英文政見中提到較特別的是相應動保團體實現流浪動物「精準捕捉」的呼籲，提出了「擴充動保專業人力，建立專業管制隊」。此外，蔡英文也強調將落實寵物登記、飼主教育，並且承諾繼續改善公立與民間收容場所的照護環境等。除了提出與流浪動物相關的政見外，蔡英文更提到了野生動物、經濟動物、實驗動物和表演動物的相關範疇，也是總統候選人中「動物」涵蓋層面最廣的。

朱立倫雖然未曾在官網或臉書上公開發表正式的動保政見，但曾在 2015 年參加台中市立委參選人盧秀燕競選總部活動，共同簽署了「動保宣言」。此前朱立倫在參選新北市市長時，曾由新北農業局代為回應動保政見。不過其相關政見仍不脫流浪動物範疇，且與傳統政見內容相去不遠。

而最後一位提出政見的宋楚瑜，選在溫州街大橘案之後發表動保政見。提出的內容也和其他兩位候選人方向略有不同，主要針對同伴動物，且被媒體評價相當務實。宋楚瑜提出，應當由官股金控公司退出寵物平價醫療保險，並研擬大型凶猛寵物強制第三責任險。此外，他還提出設立區域性公立示範動物醫院，除了收費合理外，也要提供

24 小時的完善照顧。此外針對野生動物的棲地保護等，宋楚瑜的政見也有所著墨。

三位總統候選人都能有動物飼養的相關經驗，也都提出動保相關政見，這對於台灣的動保事業顯然是相當大的鼓舞，也為之後的台灣中央與地方選舉都做出了相當好的社會示範。在他們相繼提出政見後，本會執行長何宗勳也會同其他動保團體，與三位候選人分別見面，除了確認動保承諾外，也積極提出了包括不分區立委提名動保專業人士、簽署動保承諾書等等要求。這樣的良性互動，既來自於長久以來動保團體的努力與耕耘，也為台灣動保事業帶來持續的激勵與推動。

23 政黨輪替 民進黨全面執政完全負責



▲2018年4月15日地球日前夕，蔡英文總統在官邸接見環保團體，聽取建言。會後總統邀請大家與她領養退役導盲犬見面。

2016年5月20日，蔡英文就任中華民國第14屆總統，成為我國史上第一位女總統。而台灣也正式迎來了第三次政黨輪替，民進黨全面執政。在蔡總統就職前夕，何宗勳特別代表關懷生命協會，撰寫《動保政策建言》，提醒並

期勉蔡總統對台灣動保運動有前瞻方向與策略，將台灣動物保護帶入另一個新紀元。

2015年世界地球日前夕，全國環保團體循例召開了「2015全國NGOs環境會議」。在大會「棲地與動物保護組」中，環團曾提出三點呼籲，分別是：全面檢討及普查瀕臨絕種野生動物，並制定國家保護綱領；落實動物零撲殺相關配套；以及台灣的野生動物非法貿易的執法應提高至國安層級。而這三點就成為全國環境團體在2016年大選中，對各政黨總統候選人的呼籲。同年10月28日下午，何宗勳會同其他環保團體與總統候選人蔡英文座談。在座談中，蔡英文認為環團所提出的各項建言，與民進黨一貫主張、核心價值大致相同。

緊接著，在蔡英文競選網站「點亮台灣」官網上，刊載了她在世界動物日的政策談話。談話提到，民進黨在重返執政後，一定會增列動保預算，只要地方政府有心，並提出完整計劃，中央就會補助他們人力和業務經費，去進行當前最急迫的動保工作。這些工作主要分為七點，包括了：一、擴充動保專業人力，建立專業管制隊；二、落實寵物登記及飼主責任教育；三、補助犬貓絕育及TNVR的

執行；四、推動認養代替購買，推廣工作犬、陪伴犬計劃；五、改善公立及民間收容所的照顧環境；六、加強繁殖場輔導，嚴格取締違法繁殖場；七、推廣生命教育等。

11月28日，民進黨副總統候選人陳建仁在台北出席「毛日子市集活動」，陳建仁在活動致詞中再次確認，蔡英文承諾全面普查瀕臨絕種的動物，並制定保護綱領；提供流浪動物保護，鼓勵收養；同時也希望做到流浪貓犬零撲殺等相關政見。

2016年初，蔡英文高票當選。她也信守承諾，安排環保資深人士陳曼麗擔任民進黨不分區立委第三順位，環保署副署長也晉用環保團體出身詹順貴律師。在同年地球日前夕的4月21日，蔡英文準總統再次與環保團體對談，座談中也達成共識，未來「全國NGOs環境會議」所作出的專業結論，行政上由國發會列管，三個月公告追蹤結果，立法院則由陳曼麗委員負責對行政監督，行政、立法與民間三管齊下共同為台灣環境努力。

何宗勳向蔡英文建言認為，來年（2017年）2月零撲殺政策即將上路，而此前的收容所死亡率已經降到14%，

領養率提高到 70% 以上，只要配套做好，並且繼續深化多元領養、經費增加，零撲殺上路沒有問題。同時也建議蔡英文，如果能夠考慮領養流浪狗，將成為台灣社會的良好示範。對此，蔡英文笑稱，她其實已經有在考慮領養退役導盲犬。而即將上任的農委會副主委陳吉仲也認為，政府未來在動保相關經費一定會逐年增加，也有決心做好零撲殺準備。

會後，何宗勳認為，目前台灣動保的當務之急、最大挑戰，就是「2017 年公立收容所零安樂死」政策的全面落實。這絕對會是一大挑戰，但本會為了倡議此一政策，相關配套在先前就已經規劃完備。總統如果能夠在政策推動更加落實與公民團體合作，並強化公務人員管考機制，相信問題必可輕易迎刃而解。總統表示，作為有智慧文明的人類，對於與我們有如命運共同體的地球，我們絕對有義務好好保護。在新政府上軌道之後，更應該記取過往教訓，重新建構一個友善動物的環境，這才是尊重生命該有的慈悲與公義。

24 回應質疑 促零撲殺如期上路



2016 年 6 月 7 日，民進黨立法委員吳思瑤與陳曼麗共同舉辦「收容動物零撲殺——政策停聽看公聽會」。本會擔心政策轉彎，由副理事長張章得、執行長何宗勳、動督委員王唯治等出席公聽會積極建言。

當時社會上有這樣的一種聲音，認為 2015 年 1 月 23 日立法院通過《動保法》修正，新法刪除原條文第十二條第一項第七款，也就是所謂的「十二夜」條款。然而，各縣

市政府執行中央政策時，往往會面臨實務上的困境。諸如各地收容所資源不足，棄養狀況未改善、認養率不佳，以及市民朋友排斥流浪動物結紮後野放等問題。甚至偶有新聞揭露，有動物收容所將收容動物用「病死」名義取代撲殺，或把收容動物轉移給民間機構以美化認養率等方式，降低撲殺數據。

針對這樣的質疑與擔憂，兩位立法委員決定邀請中央與地方政府主管機關與社會各界團體，召開公聽會「共商可行的政策與配套方案，期待改善地方動保機關資源條件，落實收容動物零撲殺的目標」。

然而本會執行長何宗勳質疑，如果公聽會的真實目的真如其表述得這樣冠冕堂皇，那公聽會又為何以「政策停看聽」為名？相當擔心這是民進黨執政後的政策轉彎，會使社會零撲殺的努力付諸東流。

公聽會的討論大綱載明，當天的主要議程主要為兩項，分別為：地方政府落實收容動物零撲殺政策之辦法與困境，與收容動物零撲殺政策如期上路之可行性與配套方案。然而根據法令，「零撲殺」政策理應如期上路，怎麼會存在「可行性」再評估的問題呢？

為此，何宗勳連續撰文投書。文章指出，二十年來動物撲殺的措施下，根本無法有效解決流浪動物問題，而台灣也已經為此付出了巨大的生命代價。唯有從源頭改善，才能真正解決流浪動物的問題，也唯有「零撲殺」是真正體認生命無價、尊重生命核心的正確做法。

為了終止惡法，協會於 2012 年起推動「零撲殺死政策」，製作說帖並多次發動遊說。直到 2013 年，開始有立法委員討論可行性，2014 年獲政府承諾為願景。當年九合一選舉，眾多縣市長候選人與議員也呼應這項理念，台南市更是率先推動，當年選舉中，動保政見更成為顯學。

2015 年總統候選人蔡英文與環保團體會面，對於協會提出的動保訴求，如零撲殺死配套等，她也曾當面承諾支持。2016 年地球日前夕，環保團體與準總統蔡英文見面，何宗勳再度建議蔡總統，也獲得關於落實零撲殺配套措施的相關承諾。當時列席的新任農委會副主委陳吉仲也承諾，政府未來在動保相關經費一定會逐年增加，也有決心做好零撲殺準備。

這幾年台灣非常多縣市努力降低安樂死數量，提高領

養率，努力在 2017 年的動保法日出之年即達成目標。有數據顯示，2016 年台南市、高雄市、嘉義市與連江縣就已達到零撲殺；新北市、台北市、桃園市、雲林縣、嘉義縣、台東縣，安樂死低於一成以下。這證明零撲殺絕對不只是一句口號，透過周邊配套措施，這完全是可以逐步達成的一個理想。

協會也深信，有政策綱領作前導、公民團體監督，加上完整配套，零撲殺就可以達成。以領養為例，過去各收容所只能向個人努力送養，但現在領養已相當多元化，不只送養，還有校犬、療癒犬、工作犬到公共服務犬等選擇。此外，部分縣市也開始實施 TNVR、努力改善收容環境，這幾年努力都在朝向零撲殺政策做準備。

此外，協會也於 2017 年 4 月 1 日曾舉行記者會探討零撲殺配套措施，不但獲得十多位立委響應、近六十個動保團體聯署支持，農委會動保科長也出席並當面承諾：「很有信心可以達成」。既然零撲殺的目標已經取得社會共識並獲法律認可，想來強調民主價值的民進黨更不應該退步。遇到問題該努力想辦法解決，而不是回過頭來檢討目標。經過相關動保團體與協會代表等在會中據理力爭，發起公聽會的吳思瑤與陳曼麗委員，在會後也承諾相關政策不會轉向，她們認同本會關於零撲殺如期上路的相關倡議。

25 生命教育 推廣鼓勵學校養犬貓



2018 年 1 月 26 日動督盟與立委陳曼麗、吳思瑤與王育敏聯合召開記者會公佈第三次全國校犬調查結果。

關懷生命協會早在 2009 年，就開始結合各大學動保社團，成立了「大學動保社團連線」。這個匯集著全台動保青年愛心與專注的平台，經過多年的努力經營，已經獲得 53 個大學動保社團加入。透過與各個社團的互動，協會才得以深入瞭解早期許多學校飼養校犬遇到的問題，並持續從案例中統整出校犬管理方法，為後來者提供經驗借鑒。

後來隨著台灣社會動保意識的逐步提升，大學的動物保護發展也愈加成熟，幾乎各大專院校都有設立相關社團。同時為了能讓動保觀念持續向下扎根，所以協會在 2015 年首度對全國高國中小學進行調查，希望全方面瞭解各級學校動保社團、校犬貓之數量，並且全盤呈現當前校園飼養、管理校犬貓之情形。

促成此次調查的何宗勳執行長一直認為，生命教育以及公民教育不應僅侷限於傳統的課堂教育上，若能讓學生在學校環境中得到親身體驗，再由師長們引導其去思考背後的價值意義，進而形成愛護動物、尊重生命的校園氛圍，那才是真正具有影響性的教育。

當然，何宗勳和協會面臨的阻力是長久以來的刻板偏見。傳統觀念下，社會大眾對學校飼養動物多有負面看法，認為牠們會製造髒亂、影響安全，且徒增負擔。然而協會於 2015 年的調查中卻發現，全國高國中小共有 234 所學校在照護校犬貓，其中更有許多學校將動保教育融合其中，成為優良的示範。

報告中顯示，全國國小至高中學校目前至少有 234 所

學校有校犬，佔全體 3,885 所的 6%。其中，高中 62 所（503 所，12.3%）、國中 94 所（738 所，12.7%）、國小 78 所（2,644 所，3%）。除離島外，全國皆有飼養校犬的學校分佈。

動督會關於促進「一校一貓犬」的倡議，一經提出旋即獲得了新北市動保處的支持。2015 年 10 月 4 日，恰逢是世界動物日，新北市政府舉行了「2015 世界動物日全民支持零棄養」活動。新北市農業局長李玟、中和區長譚錫輝、動保天使王思佳、台灣動物平權促進會理事長林憶珊及動督會執行長何宗勳均到場共同簽署支持零棄養。

新北市動保處長陳淵泉承諾將大力支持校園飼養犬貓，並將與教育局合作編撰動保教育教材，舉辦研習營，計劃訓練 300 名種子老師，並讓校園貓犬成為公民教育與生命教育的一環。此外，動保處還承諾協助學校成立動保社團，讓零棄養、零撲殺的觀念往下扎根，透過孩子回頭影響更多家庭。

此外，為了進一步促進校犬推廣，台北市政府也於 2015 年 11 月 12 日邀請動保團體與教育局相關人員，共

同召開了「校園犬推動研商會議」。動督會王唯治委員代表協會，在會議上簡報介紹了當年度校犬調查現況。王唯治將常見飼養校犬的迷思，用學校實際案例加以說明，很大程度上打消了部分學校對於飼養校犬的顧慮。而台北市動保處則表態，在學校飼養校犬的同時，動保處可以提供包括：校犬行為訓練、供給飼料、預防針、除蚤藥等協助，希望連結相關資源，成為校方飼養校犬的助力。

台北市教育局則站在校方的立場，認為每個學校特性不同，需要尊重學校的選擇，尤其是國小，現在不少學童是過敏體質，家長對於接觸犬貓的部分顧慮較多，建議國中以上的學校更適合負擔照顧校犬的責任。而此次會議經過研商，決定未來台北市校犬推動採鼓勵方式進行，非強制性，學校可依校園特色，在符合動物福祉的情況下設置，校犬推動計畫由動保處研擬執行。

在動督會的一再呼籲與促進下，同年 11 月 30 日，教育部召開了「結合認養校犬推動生命教育第 2 次研商會議」。會議由「資訊及科技教育司」司長李蔡彥主持，包括農委會動保科長、教育部國民及學前教育署、教育部學生事務及特殊教育司和各直轄市與縣市政府動保／防疫機

關或教育主管機關代表均有出席。此外，會議還特別邀請動督會報告推動校犬政策的緣由，由執行長何宗勳與委員王唯治出席。

會中，協會何執行長報告本會調查之「2015 全國各縣市高國中小之動保社團暨校犬貓調查結果」，並針對說明有校犬學校五大效益，分別是：一、生命教育的有效體驗。二、利用犬隻地域性，預防校外流浪犬進入校園。三、提供校園安全維護。四、為學校樹立愛護動物的正面形象。五、教育學生正確的人類和動物的相處關係。

在推動校犬生命教育的努力下，不少縣市也取得了相當亮眼的成績。例如高雄市推動校園友善犬「旺旺計劃」，通過編列《旺旺手冊》，推動學校認領養。透過高雄市的努力，包括大仁國中等都已成為國內校犬管理的成功案例。高雄市還別出心裁地為校犬設計 T 恤，充滿巧思與愛心。

台中市則推進了「愛校犬計劃」，自 96 年至今的默默耕耘，也讓台中市在本會動物友善校園的評鑑中表現不俗。彰化縣透過探索，摸索出了學生參與關懷流浪動物的良性循環。透過學生擔任志工，高年級同學負責照護動物，並

帶領低年級同學認識、陪伴動物，使得學校收養犬隻真正落實了生命教育的意義。

王唯治一再強調，動物保護教育不是因為想養狗，而推動校犬計畫，而是為了要傳遞一個概念，希望人們學會與動物和平相處。此外，鼓勵學校收養流浪動物，絕不是把問題從動保處轉嫁給學校，而是為了真正落實生命教育，形成社會上愛護動物、保護動物的良性循環，這對建立動物友善社會、真正落實動物保護裨益良多。

不過他也指出，有些學校在瞭解教育局推動校犬飼養計畫時，都會認為他們學校沒有流浪狗，不需要養校犬，便無視這個公文。但其實這個計畫有一個相當重要的環節，就是要建立動保社團，推廣動保課程及教育。這樣的想法來自於我們社會長久以來的一個迷思，就是「愛動物就要養動物」，這是相當錯誤的觀念，而動督會也希望藉由整個計畫的推動導正社會的迷思。

2016年，協會再度進行一次相同的調查，有飼養校犬貓的學校數量從2015年234所，成長到262所（高中69所、13.6%；國中101所、13.8%；國小92所、3.5%），

總比例從6%提升至6.8%。此外2016年有27所學校設立了動保社團（高中16所、國中6所、國小5所）。數據顯示動督會的努力得到了回應，並且持續激勵著他們繼續前進。

在校犬推廣中，全台也湧現了一批動人的愛心故事。鶯歌高工在沒有任何資源補助的情況下，全校師生共同認養了一隻校犬。讓許多動保人士相當感動的是，在這隻狗狗生命的最後一刻時，從送醫到狗狗離開，老師都讓同學全程參與。在校犬往生後，同學們更幫牠做了一個墓碑、清出一塊校地當墓園，甚至有些已經畢業同學聽到這個消息，還特地回來學校來送牠最後一程。這樣的生命教育，在動督會看來是相當珍貴也不可替代的。

2018年1月26日，動督盟於立法院，會同民進黨立委陳曼麗、吳思瑤和國民黨立委王育敏聯合召開記者會，公布第三次《2017年全國各縣市高國中小動保社團暨校犬貓調查報告書》，同時邀請新北市三所校犬經營成效非常好的學校前來分享。

動督盟調查報告結果顯示，六都的名次依序為：新北

市、桃園市、台南市、台中市、高雄市和台北市。讓人遺憾的是，資源最豐沛號稱要建立友善動物城市的台北市居然在六都中連續三年吊車尾。縣市的排名前三名分別為基隆市、台東縣和宜蘭縣。而倒數三名則是金門縣、連江縣和嘉義市，這三個縣市內沒有任何一間學校擁有校犬貓，讓人遺憾。這次調查顯示，全國擁有校犬貓的總學校數微微上升，從 2017 年的 262 所增加至 278 所，然而全國有 10 個縣市的有校犬貓的學校數有所下降。在六都中，唯一校數減少的是台中市（28 所至 25 所），另九個縣市分別為新竹市、彰化縣、雲林縣、嘉義縣、嘉義市、屏東縣、花蓮縣、台東縣和金門縣等。

動督盟認為，縱觀校犬貓計劃，其中最重要的便是教育部須訂定出負責校犬貓政策的承辦人員，並且提出年度計畫和績效指標，使校犬貓政策更完整更有目標，也能讓校犬貓能安心的留在校園中。

26 在地友善 桃園成轉型典範



▲桃園市動物保護教育園區，志工到收容所為毛小孩洗澡。

流浪動物零撲殺政策生效後，桃園市政府積極行動，提出了「桃樂動物友善城市」的計劃。鄭文燦市長在接受媒體採訪時表示，桃園全市有超過半數的里響應了計劃，計劃培養的動保志工將近 1,207 人。

為了能按照既定目標推行零撲殺，桃園市府採取源頭管理，強化飼主責任教育，落實 TNVR（捕捉、結紮、防疫、

回置)的動保政策，預計3年的時間內可以將流浪動物數量減半。此外，市府也研議提供動保志工每人1600元觀摩費，慰勞基層志工辛苦。

動保問題本質上是在地的問題，源頭管控也需要從基層入手。所以桃園市政府從在地出發，發動里長參與動保工作，改變過去地方與動保團體對立、對抗的情緒。

桃園市政府動物保護處長陳英豪說，2017年3月推動「桃樂動物友善城市計畫」後，動保處針對各里績效評核，評比項目有「寵物登記、源頭絕育、動保案件、動保推廣、動物管制、創新方案」6項，市府也據此進行表彰。

在這次評比中，新屋區永安里長郭先彰同時獲得總成績特優、動保推廣優良。過去，永安漁港棄養犬隻多，流浪動物問題相當嚴重。於是他決定與動保團體合作，先餵養再集體TNVR、安置，並隔離有攻擊性的流浪狗，希望能真正解決問題。

郭先彰呼籲地方，「不應該與動保團體對立！」在過去缺乏對話的情況下，有些民眾對愛心媽媽餵食流浪狗的

行為不能理解，但郭先彰認為動保人士其實是推動動保很大的助力。在他負責的永安里，里內的7名動保志工、76名環保志工就共同努力，讓在地的流浪動物問題大大改善。

此外，桃園市獲得創新方案優良的還有龍潭區武漢里羅淑琴、復興區三民里薛榮裕。羅淑琴主動規劃爭取寵物公園，推動友善動物；而薛榮裕則聯合山區其他鄰里，執行山區流浪狗的TNVR。

這些成功的案例都反覆提醒我們，動保的問題確實是中央的政策議題，但更需要地方親力親為的用心投入。也只有地方真正關心流浪動物問題，克服過去的對抗情緒展開對話，才能讓動保問題真正在地方獲得解決。

27 釋昭慧： 動保這條路就像是和空氣戰鬥

1993年，關懷生命協會剛剛成立的時候，釋昭慧法師就注意到了收容所中犬隻的悲慘命運。當時與協會親近的有幾位板橋志工媽媽，她們因為一念不捨，便自發地集結，定點定時餵食收容所內的流浪狗。

在動保法實行初期，台灣社會還沒有今天這樣完善的動物收容體系。當時的板橋收容所，美其名曰是模範的收容所，但實際上也只是清潔隊員抓狗後，將流浪犬暫時飼養在垃圾場附近。是附近的愛心媽媽自發服務才能收拾整潔，但也常常隨著新進犬隻的增加，環境並不總讓人滿意。

為了解決流浪狗收容爆棚的問題，當時與關懷生命協會合作的國際動保團體，提出要對收容所流浪狗進行「人道處理」。但當時台灣社會哪有這樣的概念，昭慧法師還滿心歡喜，以為國際經驗終於能為這些可憐的動物尋得生路。當悲憤的愛心媽媽無法接受撲殺流浪狗，再來同昭慧法

師匯報時，她才意識到這是東西方思想的又一次劇烈震蕩。

西方動保人士視安樂死為維護收容品質的必要之手段，在他們看來，老、病、殘、弱與兇猛的犬隻，照顧起來不容易，管理上也不方便。但當這樣的做法粗暴地移植到東方社會，自然不能見容於佛教文化，在文化哲理上也會引發劇烈的衝突。

更有甚者，當時有清潔隊員自己收養的流浪狗也被一併撲殺處理，讓昭慧法師相當不能接受。協會本來是以關懷生命為宗旨的團體，怎麼能成為共犯的角色，高高在上地決定動物的生死？她以人類做比，如果人類社會擁擠，我們會毫不猶豫地選擇疏散而非殺戮，那麼為什麼對於動物我們卻能殺得這麼心安理得呢？

昭慧法師認為，佛法並不是以一種類似天啟的權威語言說：「因為佛陀說：你們要愛護動物，所以我們要愛護動物。」而是回到人心的基本面，體會到每一個人，甚至每一個動物，都有對別人的痛苦「感同身受」的能力。我不喜歡被傷害，那我怎麼忍心讓別的生命受到傷害呢？我怕痛、怕死，又怎麼忍心讓別的生命疼痛、死亡呢？

這樣的思考，在儒家叫作「良知」，再陳述得精確一點，就是「我不欲人之加諸我者，我意欲無加諸人」。而在佛教則名為「自通之法」。原來自己跟他人並不是絕緣體，而是可以透過眼、耳、鼻、舌、身、意等很多管道，讓彼此的情意互通。在西方有康德「道德黃金律」的說法。我不希望某種處境發生在我身上，就不要將同樣的處境施加到別人身上。因此雖然「動物權」是在西方發展出來的理論，有其特定的倫理論述根源與文化脈絡，但就著對於其他生命「感同身受」的悲憫之情來講，它是沒有東、西方界線的。

但不可迴避的是，收容所確實面臨著相當大的收容壓力，惡劣的生存環境與令人憂心的動物生存狀態也催促著協會做出方向上的決定。於是昭慧法師決定召開常務理事會議，也正是在這次會議上，持不同意見的動保夥伴們另外成立社團，以他們認為正確的方式保護動物。

昭慧法師形容動保工作，常常就是在無奈地抉擇。雖然絕育、植入晶片等措施，也會帶來痛苦，但動保就是在終極理想與現實苦難中反覆掙扎。「有因緣就做到最好，

這是對牠們最好的方式，這就是佛家所說的中道。」至於在這樣的反覆抉擇與掙扎中如何克服「我執」，昭慧法師認為，對每一個案例要仔細的分析與探討。想透徹因果、想清楚利弊之後，到了該做出決定的時候也只好無奈地抉擇。

數十年來關心動保運動，昭慧法師發現，現在社會對於動物友善的意識，比過去提升了很多。但囿於肉食產業仍然相當龐大，醫藥相關產業的產官學共構利益更是非常複雜，動物處境的全然改善仍然是相當困難的。中國大陸地區的中醫藥產業，自古是沒有動物實驗的，但近年來竟然也要求開放動物實驗。西方文明下，東方文明顯得搖搖欲墜。過去神農嘗百草才知道百草的藥性，產生的效果也出自己先承受，而非強迫動物來承受，昭慧法師認為這就是一套哲學。為了悲天憫人，乃至不捨動物受苦，先民們開發自己的覺知能力來覺知自己的身體，而非開發動物的身體。現今社會下，有些「人道主義者」的作為實在讓昭慧法師無奈。

「動物的苦難沒有盡頭，動保這條路就像是和空氣戰鬥，但是做總比不做好。」

和空氣戰鬥，這條路昭慧法師走得異常艱辛。其中單單反對賭馬這一條路，她和社運同仁們就走了近七年，想起這段往事，昭慧法師不禁唏噓。但事在人為，反賭馬的努力最後沒有落空，經過與農委會、行政院與利益團體的反覆拉扯，最後通過的動保法中赫然列明了反賭馬條款。

再之後，昭慧法師退居協會二線，好在有張章得先生操持協會得當，又機緣巧合下認識了社運明星何宗勳。在他們的配合與協作下，形成了動保行政監督的運作模式，並且最後成功廢除了允許收容所撲殺的惡法。

動保這條路，昭慧法師始終以佛法為依歸。做總比不做好，這條與空氣作戰的路，她盼望著有更多人的參與。

28 張章得： 核心價值守護長久堅持

從一位埋首於都市景觀設計中的建築商，到變成關懷各種動物生存權利的素食者，張章得的改變令很多人感到好奇。而他只是笑著說，一切都是因為扶輪社的社友開啟了他對動物的關懷。當時，社會興起一股「挫魚」風，人們為了娛樂，但對魚卻是非常殘忍；於是賴浩敏在他擔任台北延平扶輪社長的 1991 年，於社內成立了「關懷生命委員會」，直到 1993 年在昭慧法師的主持下成立了「關懷生命協會」。

作為創會時的常務理事，張章得先生當時負責協會基本財務經費的籌措，並且提供公司的角落予協會運作。他認為，其實很多企業界人士是愛護生命、關心動保護議題的。「大家都以為財務是我一人支持，其實我背後還有一群很值得敬佩的企業朋友在默默支持協會。」

他常用「不務正業」來自嘲，他說自己並沒有馬上投入所謂的動物保護工作，只不過在內部進行議題討論時，

會利用企業管理的概念來思考各種議題，「或是把任何議題都當作行銷：教育本身是一種行銷，是在行銷觀念；推動立法的時候要說服人，也是要行銷，總是說推動的東西要有目的、有方向，要具體，而不是談個理論談完就算了。」另一方面，也是因為他在協會辦公室時常耳濡目染一些動保護議題，加上與昭慧法師的佛法因緣，他在協會創立的第二、三年，就逐步減量肉食，轉變為素食者。

除了從保護動物和佛教理念實踐素食，問及張先生如何逐步累積自己的動保知識以領導團隊時，他表示，議題的推動有賴協會同事及學者、專家共同研議，嚴格講起來，在昭慧法師初期六年的領導下，動物保護、動物福利、動物權的基本概念和思維體系大概都已建立。因為早期建構的宗旨架構很完整，於是循此追隨著歷任理事長的領導，隨同秘書長傳法法師持續運作。

昭慧法師於創會時便定立了協會「關懷生命」、「眾生平等」的核心價值，協會的運作可說從一開始就依循「行政立法」、「教育推廣」和「動物援助」這三個主軸來推展。

「行政立法」包括推動立法、修法，以及行政監督兩

部份。前者尤以野生動物保育法修法、動物保護法立法，及近期成功推動動保法限制使用捕獸夾修正案為里程碑。後者則是落實在今年成立的「動物保護行政監督委員會」，旨在引進「公民參與」的理念，透過監督政府在動物保護行政上的施作，促成政府與民間的合作、加強政府的施政力度。

此外，張先生認為「教育絕對是推廣動物權和動物福利很大的關鍵」，因此協會推動「動物保護教育扎根計畫」以及「大學動保社團連線」。一方面以教師研習營和專題研究班形式，培訓中小學教師作為動保種子教師，來向學生傳遞動物保護的觀念，以突破有限的資源，將動保教育向下扎根、向外擴展；並透過每年舉辦大眾講座來擴大民眾參與。

「大學動保社團連線」則是一個能讓大學動保社團「深度溝通與交流」的平台，藉由經驗、資訊及動保護議題的分享，建立並深化學生間相互支持與合作的關係，透過動保青年共同規劃合適之「動保行動策略」，以期透過「議題串連與推廣」的「在地實踐」，達成「尊重地球生命夥伴、建構人與動物和諧社會」之長遠目標。另外由於大學動保

社團的成員更新速度較快，未來也許會發展畢業生聯誼會，藉以維繫大家出社會後的動保熱情與使命感。

在談到對協會未來的展望時，張先生表示，國內動保意識已逐漸形成，民間的動保團體如雨後春筍般增加，愈來愈多的各級民意代表也加入支持及聲援動保行動，協會將努力結合各界力量，敦促政府加強動物保護的施政力道，呼籲全民共同加入動保行列，落實動物福利，並以實踐動物權、終止動物利用為最終願景。

29 何宗勳： 串連公民 動保監督向前行

我在 1997 年擔任「教改會」秘書長時，因為「關懷生命協會」是「社會立法運動聯盟」的成員，因此有機會跟當時「關懷生命協會」的秘書長悟弘認識，但在業務上並未有任何合作。當時我還在台南推動我對社會改革的理想，悟弘則已經將關懷做得有聲有色，遠近馳名。

我在 2001 年到台北工作，2004 年起擔任「台灣環境保護聯盟」秘書長，「關懷」的秘書長改由釋傳法擔任。我則一連好幾年都在「關懷」為大學生舉辦的「動保研習營」擔任講師。由於動保跟環保還是有些相似性，慢慢也跟「關懷」熟起來。

2007 年我開始籌備「公民監督國會聯盟」，隔年接執行長。在當時前輩建議下，直接由「社會立法運動聯盟」轉型過來，因此「關懷」也成為公督盟團體會員。這十年的期間，我跟「關懷」的互動並不很深。而開啟我跟「關懷」親密接觸的因緣，是「反賭博合法化聯盟」。「反賭聯盟」

是為了阻止《離島建設條例》修法，不讓離島地區可以透過地方公投設置賭場而設立的。

為了阻止立法，我開始跟反賭聯盟召集人，也是「關懷」創辦人釋昭慧法師認識。其實我早就久仰法師大名，尤其在大安十四號公園護法觀音絕食抗議、推動動保、成立關懷、反核四等事務上，法師以出家人身分卻入世推動社會改革運動，令我深感佩服。

我已經忘記第一次跟法師見面的情形，只記得初見面感覺就很熟、自然就互動起來。「離島建設條例」阻擋失敗，於是 2009 年澎湖展開首次博弈公投，就在那段時間跟釋昭慧法師密切互動，發現她在社運策略與戰術上都高人一等，最後澎湖反博弈贏得勝利，開啟社運新紀元。

2011 年，我離開公督盟，在短暫休息期間，又聽到馬祖要博弈公投。於是在釋昭慧法師的召喚下，我接下反賭聯盟執行長一職。很遺憾，在財團與政客勾結利誘民眾，我方無法有效阻止。2012 年 7 月 7 日馬祖一役，同意設置賭場公投票勝出反對方，我方宣告失敗。

2011 年下旬，「關懷」執行長張章得開始跟我討論「動

保行政監督」事務。他認為我在公督盟用評鑑的方式來監督立委成效不錯，希望借鏡來監督執行動保業務政府部門。他提供很多資料與數據來讓我瞭解動物處境的艱鉅。

張執行長跟我談的這段時間，是我工作正值疲憊與低潮時。而我從小因為有被動物咬過的恐懼陰影，家裡養動物也曾出過車禍、溺斃。加上動物壽命不長，我又怕生離死別，並不喜歡養動物，也覺得動物不該被人養，這是不同的世界。另一個更重要的原因，我還是葷食主義者。我的社運經驗告訴我，必須言行合一才不會被質疑與攻擊。然而，我還是成為「關懷」的一員。是怎樣的因緣讓我答應從事動保運動，我也記不清了，只是內心強烈感受到也需要為動物做些事。我在「關懷」夥伴的協助下，一步一步踏入動保領域。而我的飲食習慣在大量閱讀動保訊息之後，也慢慢改變吃肉習慣。

「關懷生命協會」是一個在台灣具有歷史與影響力的民間團體，二十年累積的資源，讓我從一參與就與有榮焉。而這二十年的歷史也見證台灣從威權走向民主，人民從無法、也不懂參與公共事務到可以爭取自己的權利。伴隨公民意識的抬頭，動物權、動物福利也日漸受到重視，各種動保團體也紛紛成立。然而，政府官僚機制僵化、部份法

令不合時宜，動物的處境依然艱鉅。

要改變動物處境就需要更多政策與法令制定，同時積極督促。台灣過往民間團體在議題倡議與政策施壓發揮一定影響力，然而過去運作都處於被動或議題發生之後才積極行動。隨資訊化、多元分眾化，監督政府的機制如果無法有效改善，效果將會非常有限。有鑑於此，在 2007 年我參與籌劃「公民監督國會聯盟」，就是對立法委員從一當選，就定期持續評鑑並公布，事後證明可以發揮實質壓力。

這樣的策略與方式，讓「關懷」在邁向 20 週年轉型之際，期許透過「行政監督」來讓動保政策能正向改善。此一模式如果可行，未來相關領域議題將可以如法複製。將來會有監督「教育部」、「農業部」、「交通部」等相關組織，這樣健全監督機制，讓公民都有方法與能力去監督政府、民代。在這樣的願景下，成熟的公民社會、真正主權在民則指日可待。

在「關懷」繼往開來的時刻，我走上動保這條路，期待也能為動保運動盡一己之力。而幾年來動保行政監督工

作中，讓我體會到動保運動的艱辛：同伴動物因人類需求而繁殖，然而很多動物在繁殖場或收容所過的是猶如煉獄的日子；流浪動物是已經遭受被人類背叛遺棄的命運，然而國家政策卻是處死牠們來卸除飼主及政府的責任。野生動物原生種沒完整政策保護，外來動物也沒有效法令管制。大量的經濟動物及實驗動物在資訊刻意隱瞞下過著被虐待殘殺的生活。如果「動物也是生命」是被大家所承認的，那這一年接觸到動物為人類所利用的慘況，是我所遇最不公不義的處境，而很多情況可說是政府帶頭糟蹋生命。

動物保護，真的比我想像中困難很多。人類沙文主義造就根深蒂固的物種歧視，不是用道德高調三言兩語可說清，每天每天就是有那麼多生命不斷受虐慘死，如何改變整個結構性問題？就是要公民賦權，讓每個人都知道自己是力量可以改變體制壓迫個體的不公不義。這個世界是讓每個生命體更祥和的存在，而不是鎮日處於驚恐暴戾的負面磁場中。事實上在這條艱辛的動保路上，我已經看見一股漸漸匯集而成的力量，這股力量是慈悲、寬容、溫柔的。

30 王唯治： 樂做動保大公民

王唯治，出身外省公務員家庭的公務員，單看這樣的背景，誰也想不到他就是台灣社運與動保界人口中親切的王大哥。回首來時路，王大哥笑稱這一切似乎都有脈絡可尋，看似偶然其實是必然。

王大哥很喜歡用脈絡這個詞，用他的話來說，他參與動保的 DNA 便是循著父親的脈絡而繼承來的。父親成長在戰火紛飛的年代，隨國民政府撤退來台後成了一名公務員。不同於本省人家庭「根深蒂固」的綿密家族關係，外省來台人士常常是孤家寡人或簡單的小家庭結構，家中雖有祖母，但相比傳統大家族，給了王唯治相對開放，自由的家庭環境。

2012 年國科會提出的「中部科學園區第四期開發案」被高等行政法院撤銷，這給了時任公務員的王唯治很大的震撼和啟示。原來政府是會犯錯的，而且這錯並不來自於程序上的疏失，反倒是根本忽視了程序中所應彰顯的保護

當事人精神，而所謂的公共利益，也因缺少完整客觀數據，成為主管機關便宜行事或助長強勢團體圖利自己的最佳藉口，這讓公民參與的意義顯得尤為重要。

「人民對政府缺乏信任，政府對人民缺乏開放，相互不信任中的選擇只會是雙輸。」

工作了三十年，王唯治在公家機關得到了一般公務員所能期待的最好結果：沒有太多責任風險的副處長職位、優渥的薪資、熟悉的工作模式。但在 92 年一場罹癌重症後，王唯治對生命的看法有了很大轉變，不再容忍自己將時光持續消耗在缺少明確目標的例行業務上。在衡量已無法找到令自己認同的願景後，王大哥決定藉著中央政府組織再造的時機提前退休。

退休後的王唯治原本興致勃勃地計劃著旅遊，而參加動督會、推動公民參與則是完全沒有預知的。但正同他的很多經歷與選擇一樣，看似偶然，仔細想來也有脈絡可尋。最初認識到動保問題，是在女兒的邀請下觀看了講述台灣動物保護撲殺政策的《十二夜》電影。

王大哥的女兒十幾年前就讀大學時認養了一隻貓，而她在外讀書、不克照顧，這隻貓的照顧責任就留給王大哥。所以同這隻貓的情感也慢慢建立起來，他很享受與寵物互動的美好感覺。談起這些，王大哥的眼睛裡還泛著憐愛。

也正是出於對動物的憐愛，《十二夜》中的慘狀給了王大哥內心深處的巨大震撼。耳邊每每聽到動物的哀鳴尖叫，便覺得心裡哽咽，無法接受。他當下決定要投入動保，和家人商量後，決議出力出錢，渴望盡快獲得成果，除了每個月捐贈三萬元投入動保組織外，王大哥也決心身體力行。

為了能很快看到進展，盡快達成「零撲殺」的目標，王唯治認為最有效的做法就是加入理念相近、有基礎、有能力的組織。正巧，王大哥當時在社區大學參加環境公民記者課程，同學在得知他的想法後，立刻推薦關懷生命協會的何宗勳執行長。社運人的可愛就在於他們的說幹就幹，一通電話一次晤談，就促成這兩人日後在動保行政監督上的精誠合作。

在之後的動保行政監督行動中，王大哥獲得了參與民

間公共事務平台的機會，而他的熱情與參與也讓何宗勳為之動容。

王唯治是動督會中唯一具有深厚官員背景的成員，自然常常有一些不太一樣的想法。譬如從哪些途徑可以介入、可以怎麼樣介入，無論是法律、還是實務操作上，都會有一些其他人不太容易想到的面向或經歷過的問題。也正因為王大哥自己曾經是公務員，在動督會的運作中，與官僚體系比較好溝通。對方既無法隨便糊弄，也很難動輒以困難或空口承諾來搪塞。

王唯治認為公權力應該是履行公共責任的工具，需謹慎行使，不可為所欲為。政府如果不公開接受公民的參與監督，便宜行事的作風是不可避免的。特別是現處知識解放的時代中，價值與需求也都趨於多元化，制式的東西無法滿足人民。所以公民的參與在可見的將來都是趨勢，這樣的浪潮可以說是勢不可擋的。

旁人看到的，是王大哥不留戀於官場，這沒錯，但更重要的是他衷情於公共事務，他矢志做一個大公民。

31 吳宗憲： 從公共政策關心台灣動保

吳宗憲自認從小充滿了所謂的「愛國意識」，覺得這個世界上最偉大的事情，就是透過政治權力讓人民過上更好的生活。也正是這個念頭，支持著他一路前進，從政大公行系畢業後，又分發到夢寐以求的陸委會工作。在陸委會工作期間，他獲得了碩士學位，轉而為了證明自己，又考上政大公行博士班就讀。

入讀博士班後，吳宗憲感覺到自己「高歌猛進」的人生似乎慢了下來，繁重的課業與屢屢失敗的投稿，而後來在吳宗憲生命中舉足輕重的貓咪 **Cookie**，也在這時進入了他的生活。

吳宗憲和很多動保熱心人士不同，他其實從小就很討厭動物，對於毛茸茸的東西有著天然的害怕。那個時候懷抱著家國天下的他，覺得人類的問題尚且解決不完，關心動物豈不是太過天真？但是當時，女朋友頂著吳宗憲的反對，收養了一隻網路上送出的貓咪。

但是吳宗憲的反彈，在 **Cookie** 的撒嬌下沒幾個星期就瓦解了，「熬夜讀書時，她會躺在桌前陪著我；睡覺時，她就拿我的手臂當枕頭；天氣冷時，她會鑽到我的被窩裡取暖，肚子餓時，她會抬頭用水汪汪的眼睛看著我。」甚至有一次吳宗憲身體不舒服，**Cookie** 便跟進跟出，還會靠在腳邊安慰我，這個時候，她已經變成吳宗憲生命的一部分了。也是從這個時候開始，吳宗憲從一個動物感冒者，變成了寵物飼養者，回憶起來，這也是後來一連串「驚奇冒險」人生的第一步。

真正從動物飼養者，走上動物保護的道路，又是另一個故事了。一次在送 **Cookie** 就醫的機會，因為不捨手術台上等待醫藥費籌款的流浪狗，吳宗憲捐出了幾千元的費用，並決心固定把薪資的百分之五捐給慈善團體。而後來，為流浪狗募款的愛心媽媽輾轉打來電話，不住哽咽地感恩。為生命默默付出的愛心媽媽，給了吳宗憲內心很大的震撼。

之後，**Cookie** 在獸醫院的意外死亡，給了吳宗憲很大的震撼。這個時候，他也來到台南大學任教，也說不清這是出於愧疚，還是使命的召喚，他就這樣開始了國內政策

學界，乃至國外都相當罕見的「動物保護公共政策」研究。

到學校教書與進行研究之後，透過動物保護的研究過程，逐步轉向政策參與，這當中，機緣巧合其實遠遠比刻意營造的多得多。而之所以參與這些政策，一方面是基於對動物保護者的心疼與義不容辭，另一方面是基於許多前輩的敬佩與跟隨學習。

作為專攻公共政策的學者，吳宗憲知道補位的重要性。他發現動保團體的角色非常多，有的從事第一線服務，也有的關心政策參與；動保相關的學者也很多，關心野生動物、動物科學、動物醫學、哲學、法律的學者大有人在，常常接受政府諮詢的學者也都有；再來就是業者，包括畜牧業者、寵物業者等等。但是似乎缺乏將相關知識彙整起來的人，所以吳宗憲更喜歡將自己扮演的角色，定位為宏觀的觀察者。從公共政策的角度去觀察，看看能夠從已經有的結構中，透過自己的專業去扮演什麼樣的角色。他認為過去動保中，關於倫理、醫學、生物學方面的討論有很多，但卻比較少從政府組織、公共政策的角度的方面來看問題，這也能給台灣動保提供更多元的思路。

因此，在 2013 年的時候，吳宗憲在臉書上邀了一群年輕的動物保護夥伴，共同組織了「動物當代思潮讀書會」，成立了社團臉書及網頁，希望能夠引進國外相關的動物保護政策研究，透過每個月、每季、以及每年的動物保護論壇，將相關的資訊建立起來，使得未來動物保護社群在推動動物保护的公共政策時，能夠有更多可參考的政策資訊，改善過去「土法煉鋼」的動保策略。而除了讀書會以外，也試著將讀書會成員的知識貢獻於社會，讀書會還與許多媒體結盟，例如聯合報鳴人堂、奇摩新聞網、天下雜誌的獨立評論、關鍵評論網、上下游 News&Market 新聞市集等等，成立了「動物當代思潮」專欄的版面，將讀書會的研究與論壇成果，積極的向民眾傳遞。

就零撲殺政策而言，吳宗憲認為公共政策分兩個方向來考量，政治上的考量與理性規劃的分析。不可諱言的是，他認為零撲殺的政策規劃在當時並不充足，很多的配套措施還沒有完全就通過了。從這個角度看，有讓人擔憂的部分，部分動保團體的反彈也可以理解。但是從政治面看，如果政策要等到配套措施有了才開始，那麼很多政策根本就不會通過。既然立法完成，現實的壓力反而產生了聚焦的效果，讓整個社會都知道了相關的問題。因此，零撲殺

的法案通過，才是問題的開始，很多過去難以落實的動保政策，現在在壓力下，必須得慢慢做起來。

吳宗憲也坦言他的擔心，以一個公共政策學者的角度，他認為零撲殺對於地方政府壓力過大，相應的人力與資源都相當不足。如果從中央到地方，相關資源沒有辦法得到補充，那麼也就不會有完善的配套措施。公共政策看到的不是一時一地的問題，更關心的是衍生的問題。

至於台灣動保問題將來會不會改善，吳宗憲認為這和整個國家的走向很有關係。在資本主義、剝削的思維方式下，國家經濟的持續下探，有可能給動物帶來更大的災難，甚至動保人士的愛心投入，在社會環境無法理解與配合的情況下，這些爭議都有可能對社會產生更大的對立與衝突。因此，解決問題的方法必須更審慎，更多元，隨政策環境及時調整，吳宗憲更傾向於邊做邊看，懷抱著期待，也做好最壞的打算，這是他作為一個公共政策學者的責任。

32 陳曼麗： 在不同的場域關懷生命的價值

現任民進黨立法委員的陳曼麗，和很多熱心動保的人們一樣，從小就有了與動物親近的經歷。小時候住在鄉間的她，就是從外婆飼養的豬、雞、貓與狗開始認識動物的，那時候還沒有所謂經濟動物、同伴動物的觀念。

當時陳曼麗從一本童話書上看到「貓的眼睛中午會變成一條線」的說法，所以每到中午，年少的她都仔細地觀察。而身手靈活的貓咪上竄下跳，更是折服了對世界充滿渴求的那個小孩子，每每回憶起來，陳曼麗都掩飾不住眼神裡流露出的喜愛。

後來搬到城市的陳曼麗，雖然受限於空間與精力，再沒有飼養寵物，但她對動物的情誼卻從沒有停止。在主婦聯盟服務的三十年裡，她常常和動保團體並肩作戰。關懷生命協會，就是陳曼麗最早結識的動保團體之一。陳曼麗回憶道，當時關懷生命協會還相當關注經濟動物的議題，而這也與主婦聯盟關心消費者教育的理念相契合，於是他

們便合力推動，希望消費者能夠了解動物處境，並期待由消費習慣的改善來促進整個經濟動物的生存處境。這是台灣比較早期推動消費品質升級的努力，兩個組織的合作也為後來陳曼麗逐漸認識動保、參與動保打開了一扇嶄新的大門。

而另一個讓陳曼麗真正走進動保立法之門的，就是積極推動有關瀕危動物保護立法的民間活動。陳曼麗作為主婦聯盟的代表，和其他關心相關立法的團體一起研商政策倡議，一同赴農委會陳情爭取，也曾共同舉辦公聽會爭取意見融合。這部分的努力，是陳曼麗今天回想起來，都相當驕傲的經歷。

在數十年的動保參與中，陳曼麗發現台灣社會不同階段所關心的動物種類有著比較明顯的變遷。過去，動保常常是相當專業的科學議題，如果沒有專家學者那樣豐富的知識儲備與長期的田野調查，也許很難才能發現石虎、黑熊等野生動物的生存危機。相對較高的討論門檻，也讓動物保護在社會討論的公共領域屢屢缺席。但好在近十年來，特別是《十二夜》電影給台灣社會帶來巨大震撼後，民間對於流浪動物的保護意識也逐漸提升。

2015年備受矚目的零撲殺條款剛剛在立法院一錘定音，2016年初陳曼麗就以全國不分區立法委員的身份走進了國會殿堂。擔任委員後，陳曼麗面臨著的是相當緊迫的零撲殺上路的最後準備，當時她最信賴無間的也是她相當熟悉的公民團體。她笑著說，自己剛剛確定當選，就先後有四個動保團體前來遊說，希望她能繼續在國會關心動保議題，這讓她喜憂參半。喜的是有了動保團體的幫助與立法委員的身份，之後關心與參與動保都有了更有力的基礎與能量。但與此同時，作為長期政治參與者的她也不得不仔細考慮這個政策的難度，到底能不能給台灣社會交上一份滿意的答卷？

坦白地說，立法委員中真正關心動物的委員並不很多，但好在動保相對牽涉利益不深，且符合社會主流民意期待，對相關議題反對的也不多。對於陳曼麗而言，她相當推崇動保團體的作用。

她說，動保團體會帶著訴求來找立法委員，而這些動保團體在議題上所累積的理論與論述深度，常常也要優於立法委員。此外，長期的一線參與，與最佳方案的持續探

索，也讓動保團體看到了更多立法委員自己可能並不了解的部分。這樣的合作既成就了彼此生命的意義，也拯救了許許多多無辜的生命。

關懷生命協會也樂於在陳曼麗身邊扮演這樣的角色，為陳曼麗在國會中積極斡旋，促進零撲殺政策的準時上路積極提供了政策建議與專業分析。陳曼麗也積極運作，維護農委會有關零撲殺的預算編列，並形成了有效的監督。也正是這樣，促成了零撲殺政策在 2017 年開始生效，正式為台灣友善動物社會邁出了堅實的一步。

陳曼麗又提及了推動校犬議題，這就是過去國會與中央政府的施政視野中所沒有的觀點。之前小部分學校飼養貓狗，主要是愛心式的收養，不僅被收養動物生活品質不一，家長對於動物的疑慮也沒有辦法得到正面釐清。但當這些毛小孩成為校犬後，學校就對牠們有了系統的負責，各部分的規劃更加完整。孩子們的使命也就不只是逗著毛小孩們玩了，這樣與動物建立起的生命連結，正是現代社會所極端缺乏的寶貴機會。

陳曼麗還笑著說，過去武功常常有諸如蛇拳、虎拳的

打法，這正是來自於對於動物的細緻觀察。而網路社會下，這樣的機會越來越少了。

陳曼麗因此更樂見台灣社會逐漸培養起了善待動物的社會環境，動物權、動物福利的觀念也逐漸引起關注與思考。在社會上，更有人因為喜愛動物而吃素，這也都是台灣社會動保覺醒的表現。在這樣的社會氛圍下，陳曼麗直言將有更多機會來關心動物議題，會更加用心、更加努力。

「對於動物保護，身在其中的人會有各種各樣的觀察，好的觀察與壞的觀察，這些都是我們前進的資糧。」陳曼麗就是這樣，本著一份初發心，願和台灣社會一起為動物保護更盡心力。

33 吳思瑤： 相信教育會帶來善的循環

認識吳思瑤的人都會知道，她對貓咪的喜愛發乎真心，無論是手機的桌布還是辦公室的擺設，總少不了她的三隻寶貝貓咪。也正是這份近乎於媽媽般的喜愛，讓她在國會動保政策時，總帶著一份旁人難以企及的責任感。

吳思瑤很喜歡和別人分享自己收養貓咪的照片，辦公室裡也特別擺上了牠們的照片。特別的是，她所飼養的三隻貓咪都曾是流浪貓。吳思瑤笑著說，領養貓咪就好像結婚一樣，是需要一些衝動的。2016年5月28日，她為了給朋友飼養的貓咪挑選罐頭走進了一家寵物店，但當她第一眼看到蜷縮在籠子裡待領養的這隻黑色小貓，吳思瑤就下定決心要領養回去。這天正好是吳思瑤的生日，所以她將這隻小貓視為上天送給自己的生日禮物。

長期以來的動保參與，特別是最近自己也開始當貓媽媽，吳思瑤對動保關心的程度日漸深入。她滑開手機，除了許多貓咪的照片，她還關注了許多動保社團的臉書專頁，

特別關注有關流浪動物的新聞。在立法院裡努力問政的她，工作之餘也會帶著助理一起去餵養立法院周圍的流浪貓，甚至協助進行 TNVR。長期接觸動物才知道這其中的真情，對彼此的生命而言都是很好的連結。

也正是自己的親身體驗，吳思瑤非常注意動物在生命教育中的作用。如果台灣人從小就能在學校階段與動物的生命相連結，飼養動物進而愛護動物，這是再好不過的生命教育了。換言之，如果教育能夠做好，那麼台灣成為全面的動物友善社會就指日可待了。

其實早在 2010 年，當時還擔任台北市議員的吳思瑤，就已經非常投入動保教育。當時為了能在台北市推進動保觀念，她親身參與排演了舞台劇「幸福的時光」。這部舞台劇主要講述小朋友因為寵物狗走失而四下尋找，在尋找的過程中了解到動物生存不易，並開始思考寵物與自己的關係。很特別的是，這部舞台劇中有一幕表現了動物繁殖場的情景，那裡的動物常常生病、鬱鬱寡歡，甚至為了滿足買主的需求而被要求近親繁殖等等。透過舞台劇的巡演，吳思瑤寓教於樂地告訴孩子們領養代替購買的意義，也在孩子們的回饋中收穫了很多真誠的感動。

除了立基於教育，吳思瑤也發揮自身民意代表的職責，投身到動保行政監督的工作中。由於她主要關心教育與文化領域的問政，不少民間動保團體主動與吳思瑤聯繫，除了擔任動保大使外，也積極參與相關的行動與號召。其中吳思瑤最引以為豪的，就是促成了台北市動保處的設立，並通過了「台北市動物保護自治條例」。有了專責局處與自治條例，台北市動保所需要的財政與人力資源都相對提升，這也為台北市日後成為全國動保模範奠定了基礎。

當然，從事動保並不輕鬆。吳思瑤坦言，無論是中央還是地方，對於政府而言，動保工作還是處在相對邊緣的位置，政治資源和政策力量的投入都不足。雖然民間的意識逐步增強，但是政府很少主動去精進。過去二十年來，台灣動保事業都是民間帶頭，政府被推動往前走。不過可喜的是，小英總統是歷年來第一個提出完整動保政見的候選人，吳思瑤認為本屆政府的任期內將有機會推動台灣動保進步到新的高度。

通過零撲殺立法的時候，吳思瑤還是台北市議員，但在她 2016 年就任立法委員的時候，零撲殺只剩下不到一

年的時間就要正式上路，這給了她很大的壓力。關於零撲殺政策，社會上其實有很多相關的討論，一般人民也支持立法精神，但對於實踐層面卻並不清楚。吳思瑤指出，即使政策方向是正確的，但政府常常也以配套難以落實來作為藉口，那麼擔任立法委員的她也就更有責任做好監督的工作。

於是在上任後，她積極組織了公聽會，邀請民間團體與政府部門，就如何增強政府配套措施來進行全面檢討與改善。這場名為「零安樂死政策停看聽」的公聽會，雖然在當時動保界內部引發了不小的爭論，擔心零撲殺政策轉向，但實際上這場公聽會也達成了政策準時上路的共識，並且對政府相關部門提出了相當嚴格的要求，讓好的政策，有更周全的準備。

吳思瑤認為，中央政府應該主動了解地方政府的執行情況，對後進者給予專業輔導與經費支持。中央政府的政策工具很多，國有資源也十分豐富，應當主動以更高的角度來促進動物福利的改善，而非將責任通盤推卸給地方政府。如何督促中央政府完成相應的職責，是她在立法委員任上將努力實踐的課題。

此外，吳思瑤自始至終都堅持教育的重要意義，從小帶給孩童動物保護與生命教育的觀念，從根本做起，才是推動生命教育與動物福利最有效的方式。因此，校園友善犬計畫，是動保教育的第一步。藉由校園裡飼養犬貓，讓學生們更親近友善的動物，並透過照顧、觀察校園犬貓，輔以動保社團的成立，使孩童在學生時期，便對於生命有更不一樣的認識。她特別舉出了士林區推廣的例子。據她了解，士林地區有學校以民主方式，由學生決定是否飼養校犬貓，並且為了能籌集飼養經費，學生們自發製作餅乾販售。這樣一來，不僅是很好的生命教育，更是難得的民主素養訓練，有了很好的加值效果。賴清德在台南市提出的派出所工作犬也是很好的做法，這些做法都是期望從源頭改善人們的觀念，因為說到底，動保問題就是觀念問題。

公私協力は吳思瑤期待的動保模式，她認為政府是動保問題的最大責任者，但民間團體的協力與培力也相當重要。如果能形成合力效果，再加上落實生命教育，那麼這個世代的孩子們終將生活在一個人與動物友善相處的美麗台灣。

34 王育敏： 不合理就該被改變

人和動物可以非常親近，王育敏從小就知道這個道理。小時候遠離城市的生活，給了王育敏同動物相當美好的互動機會。而後來，她也自己養了一隻狗，十三年的陪伴讓王育敏至今都難以忘懷。還記得剛開始養狗的時候，她非常希望能帶著寵物一起出去旅遊，便一路從基隆開到墾丁。長時間的車程讓小狗無法承受，吐在車上，甚至眼睛也因此要動手術。這讓王育敏相當自責，後悔沒有仔細體察動物，原來真正關愛動物就要從動物的角度考量。

與動物的互動中，王育敏感受到了很直接的回饋，那就是愛。這些有靈魂、有想法、有興趣的生命深深地吸引著王育敏，也讓她看到了台灣動保的許多問題。她認為，之所以會有十二夜條款，就是因為政府機關只考慮管理、收容的問題，只會站在自己的角度，而從來沒有把動物當做生命。王育敏認可自己是一個敢想敢幹的人，「既然發現這是不合理的事情，那麼就應該要去改變。」

覺得不對的事情應該被改變，至於怎麼改變則是另一個層次的問題了。王育敏回憶道，當初提出零安樂死的想法時，並沒有許多人支持，各種質疑的聲音也甚囂塵上。但是王育敏知道，社會上總有不同的聲音，但只要堅持的是正確的方向，再堅持久一些就一定能獲得支持。當時媒體雖然有很多批評，甚至今天翻開報紙，這些聲音仍不絕於耳，但只要再堅持一下，其實也就成功了。

王育敏說，當時不少地區的收容所負責人都跳出來反對，農委會也沒有給予正面的允諾，反而提出了長達七年的準備時間。但是在了解相關數據與情況後，最終達成了兩年緩衝期的共識。立法過程沒有那麼順利，但好在沒有強烈的反對聲量，所以相關修正也在爭議中通過了。王育敏最終提出的版本也並非沒有聽到外界的聲音，設置了彈性的條款，以零撲殺的目標，讓安樂死回歸到了真正的安樂死，這也是動保法的立法精神。

在兩年的緩衝期設定後，王育敏轉而關注政策能否準時上路。她知道，源頭絕育很重要，後續的認養也很重要，所以她也督促農委會持續改善配套措施。在這個過程中，

新北市的校犬推廣做得很好，中南部所推行的工作犬嘗試也很有意義，這些嘗試都是在幫流浪動物找到出路。之所以通過零撲殺的政策，要的是關起過去安樂死這扇方便門，逼迫政府去做其他更有意義與價值的工作。

王育敏認為，零撲殺之所以能順利上路，也需要歸功於社會的關心。「畢竟我們一旦接受一個觀念，就可以很快地改變。」為此，她很重視教育的意義，其中校犬是很值得推動的方向，不只是為了為流浪犬找到去向，而是給孩子們重要的生命教育。她承諾將會持續督促教育部應該要做更多，努力複製、擴散成功的經驗，讓校犬成為學校的驕傲，也能通過人與動物的互動產生正面的連結。這些都是比較長遠、扎根的工作。未來第二波的生命教育的立法，也考慮把動保的議題放進去，這就會成為扎根性的工作。

過去，王育敏主要在民間做兒童福利的工作，她是在進入立法院後才接觸到動保護題，這樣的「跨界」讓她尤為欣慰。她笑著說，自己關心兒少、動保護題，這些都是沒有投票權的群體，也是不會為自己發聲的群體。之所以接觸到這個領域是因為自己的喜愛，那麼既然做了就要努力。

另一個讓她印象深刻的議題是推動禁止動物實驗，當時食藥署打臉很兇，認為全世界只有歐盟有相關經驗，全亞洲針對這個問題都沒有共識。她坦言當時感受到了相當大的挫敗，但同樣，本著不對的事情就應該被禁止的原則，她認為沒有必要卻要犧牲動物福利的動物實驗更是如此。所以她也繼續關注議題，在與主管機關一次又一次溝通與爭取中，也終於看到了曙光。

台灣好的動保經驗，王育敏期待能有機會在國際上和其他的國家做分享，她曾經受邀赴香港、南韓分享動保的立法經驗，這樣的交流讓她深感台灣的責任與價值。此後若有機會，她也期待能到越南、中國這些動保相對落後的地區，用台灣的經驗為他們帶來新的啟發和改變，這是相當有意義的事情。

35 江文全： 我的成長就是台灣動保的縮影

提起台灣動保，就不能不提在中央統籌的江文全。在很多動保人眼裡，這位農委會動保科科长，與其說是位官員，不如說他自己就是一位動保人。

三年前，江文全從農委會家禽生產科調任動保科擔任科长，全面負責即將上路的收容所零撲殺工作。這可不是江文全第一次接觸動保工作，早在2006年，他就曾任畜牧行政科科长，當時主要承辦的就是動保業務。雖然他在2009年曾調任家禽科，前後五年沒有接觸動保工作，但這個空檔恰恰給了他沉澱與思考的機會，因緣際會，江文全成了台灣動保事業轉型的見證者。

動物保護，在政府行政中常常居於邊緣地位，更不用說零撲殺這個燙手山芋了，不過這對於喜愛動物的江文全卻是一塊廣闊的天地。江文全自小就對動物有著興趣，兔子、魚類尚不必說，曾經還有一隻狗陪伴了他十二年的歲

月，每每談起這些往事，這位老練的科長的眼睛裡總透出掩飾不住的想念。

江文全大學時，雖然學習的內容與動物科學息息相關，但當時沒有所謂動物福利的說法，老師對這方面的意識也相對淡薄，回憶起來勉強與現代動保觀念有關的，是關於動物行為學的內容，這也與當時社會片面關注經濟動物的社會環境有關。當時的社會認識下，動物僅僅是人類的生產工具，當時專攻動物飼料研究的江文全，更關心的是飼料的效率與營養配比。

但後來，隨著台灣動保法、野保法的相繼實施，社會上動保的觀念也在慢慢地醞釀與養成，江文全也慢慢地對動物福利與生存開始有所反思。二十幾年來，動物福利有了很大的變化，江文全也感受到了自己的改變。回憶起這段和台灣社會一起學習動保觀念的時光，他笑著說：「我就是台灣動保的縮影，一路都在成長」。

台灣政府在動保議題上，常常被詬病是經濟思維主導，使動保淪為邊緣業務，下設於畜牧處的動保科也是許多團體要求組織調整的對象。在這樣的討論中，這位畢業於畜

產研究所的動保科長，則有著自己的想法。他認為，動保與畜產是分化而非分家的關係。他指出，四十年前，畜牧與獸醫兩個學門是一體的，但隨著專業知識的演化，兩者最終各自朝著專業化的方向發展，動保也是時代進步後演化出的新學門。這其中有歷史的脈絡，也有認知的進步，隨著外界的不斷努力，兩個業務單位分家是勢必的。

當然，江文全也坦言行政組織的設計往往落後於社會認識的發展。下設於畜牧處的動保科，在業務上也曾受到掣肘。動保法的保護範圍很大，需要的是跨學科、跨領域的知識，很多動保議題都不是單純的科學問題，而是牽扯到倫理、法規等等，這和「促進生產、兼顧環境」的畜牧單位而言是不太一樣的。

「畢竟，動保不能用簡單的經濟利益做衡量」江文全補充道。

從事動保業務多年，江文全最為感念的，是台灣多元而充滿活力的民間動保團體。他指出，台灣的動保團體活躍而積極，在發現問題、提出倡議的公共參與中總能扮演相當積極而正面的作用。然而，他也提及了台灣動保團體

的不足，其中相當可惜的就是台灣的動保團體還不如國際上知名的動保團體那樣茁壯。在動保觀念相對先進的國家，他們的動保團體組織與能力上都更勝一籌，不僅能作倡議，也能在社會中真正推進實踐。此外，雖然台灣也有很多愛心人士在第一線參與救援，但資源和人力常常都是分散的，如果能做系統性的整合，一定可以有更大的發展。

在江文全的心目中，動保團體與公部門應該是合作夥伴的關係。動保團體如果夠強大，政府就能在很多議題上和動保團體一起努力。透過公私協力，他認為台灣的動保事業可能會迎來更有活力與多元的未來。但因為動保議題牽涉的倫理觀念相當多元，動保團體間都存在著相當不同的倫理高度與倡議主張，內部的不統一消耗了很多的社會資源，這也讓台灣動保在某些議題上出現了困境。江文全希望建立起互動溝通的模式，盡量通過公開的討論，促進公民的有效參與。為此，他倡導建立動保諮議平台，也特別邀集各方專家學者及公民團體代表起草動保白皮書。

江文全調任動保科的時候，適逢立法院正式終止「十二夜」條款，兩年的緩衝期是江文全面臨的巨大挑戰。由於零撲殺的執行機關是地方政府，所以與地方政府的業務往

來上，他努力建立起一種夥伴關係。為了能真正使零撲殺政策在全國範圍內都順利實行，他和同仁一方面組織起對地方收容所的評鑑工作，用獎勵先進的方式來正向鼓勵。對地方財政相對困難的縣市，也積極協調經費補助與業務輔導。地方必須解決地方的問題，而作為中樞的江文全，則是努力地在地方作為與民意期待間探索平衡。

他坦言，雖然作為中央機關，對地方動保機關有「督導」之責，但也缺乏對他們有力的制約手段。他笑著說，這個時候動保團體的監督就尤為重要。作為科長，他全力推進動保相關資料的資訊公開，以開放社會檢視，並希望透過媒體與動保團體的監督，給後段班以巨大壓力，從而促進他們的業務改善。

雖然社會上針對零撲殺政策的有效性的質疑一直沒有停歇，但江文全卻認為公立收容所的零撲殺一直都是政府努力的目標。就總體的趨勢而言，台灣社會也是朝著這個方向整體進步的。他強調，收容所是流浪動物的中繼站，而不是終點站。

「十二夜式的撲殺無論如何都不是台灣之福。」

36 陳淵泉： 推動動保大和解

現任新北市動保處處長的陳淵泉，在 2014 年 12 月 27 日前並沒有參與過動保工作。但就在這短短的三年，他帶領新北市成為全國傑出的動物友善城市，他提出的政策也備受動保界肯定。回首這段與動物相處的時光，他直言，動保最大的問題實際上是人的問題，為此他特別提出了「動保大和解」的新政策。

在剛調任動保處時，陳淵泉便請同仁將新北市所轄的九個收容所（現存八個）的歷年安樂死記錄整理彙總。當時新北市每年約安樂死一千一百隻貓狗，看起來相當龐大，但他換算發現，如果所轄九個收容所每月能多認領養十隻流浪動物，那麼新北市落實零安樂死願景並不是那麼的遙不可及。這個躊躇滿志的新任處長在和朱立倫市長討論後獲得了首肯，於是正式提出了新北市零安樂死的願景。

零安樂死，顧名思義是收容所內完全不進行人道處理，對老病犬隻也施以治療與長照。這比當時立法院所激烈討

論的零撲殺政策更具挑戰性。更何況 2014 年時，中央對是否進行零撲殺還莫衷一是，可以想見提出零安樂死需要多麼大的政治智慧與勇氣。

陳淵泉坦言，在政府部門中動保仍然是相當邊緣的業務，其資源也相對缺乏。提出零安樂死願景後，動保處同仁當年就離職了六分之一。但好在之後立法院通過了零撲殺政策，社會也在這個問題上取得了高度共識與民意基礎，而且最重要的是有 12 項配套措施，穩定軍心，動保處回歸平穩運作。在 2015 年 3 月 1 日，新北市便正式進入了收容所零安樂死的新時期。

如果沒有充分的配套，零安樂死無疑會是流浪動物們的第二次災難。陳淵泉深諳其中道理，於是在上任後便緊鑼密鼓地進行準備。首先是醫療的部分，獸醫師出身的他將新北市動保醫療劃分為三級。最基礎的是在動物之家設立診療室，流浪動物可以在動物之家就獲得獸醫師的處理。如果病情複雜，則可以送到動保處所設立的「毛寶貝醫療中心」，這裡的器材與環境更加先進。倘若這裡仍無法處理，那麼根據陳淵泉所促成的合作，動物們就會被送到台大獸醫院來進行更加專業的診療。這樣專業的醫療系統，

讓很多動保人士都感歎動物若是生在新北市，也不失為一種福氣。

軟、硬體配套改善後，帶領同仁方向的執行者也相當重要。陳淵泉一再強調動保問題實際來源於人的問題。過去，由於溝通不暢，動保志工與政府單位常常互不信任。回憶起那個時期，陳淵泉笑著說，當時有些志工是抱著監督政府當臥底的心態，也是因為缺乏溝通的緣故，同仁稍有疏失，志工們便發佈訊息到網路上揭發。長此以往，就沒有信任可言了。為了能解決這個問題，陳淵泉定期與志工座談。有了處長的示範，同仁與志工的關係也慢慢緩和。

此外，關於流浪動物議題社會上出現針鋒相對的態度成了陳淵泉棘手的問題。社會上有一些愛心人士，他們出於對於動物的關愛與不捨，自發地餵養流浪動物。但是由於地點與方式選擇不恰當，造成了部分地區流浪動物過度聚集，甚至造成了狗追車咬人的惡性事件。事件發生後，如果沒有好好的溝通，那麼自然造成了社會的對立與衝突。於是他循著同樣的思路，從教育愛媽愛爸開始，組織了「乾淨餵養課程」。

課程剛剛開始的時候，不過寥寥十幾人參與，但是陳淵泉不懈努力，到了今年已經有三百多人參與課程。過去有愛媽常常在凌晨餵狗，和社區居民宛如「謀對謀」的對抗，但在了解到選擇合適的餵養方式，特別是在餵養後又能主動清掃犬隻排洩物，這樣緊張情景也就漸漸不復存在了。

「做就對了」，這是陳淵泉自勉的工作態度。他表示，政府預算有限，積極促成志工與同仁的配合就更加重要了。譬如為了達到零安樂死目標，他主張在新北市推動實施 **TNVR**，但獸醫同仁初期都持反對的意見。新北市幅員遼闊，情況複雜，學者認為 **TNVR** 若要取得成功，普及率必須達到八成以上，這個目標相當困難。但是陳淵泉卻堅信如果今天不做，明天就會後悔。獸醫師出身的他親自實際操作示範，要求動保處獸醫都能熟悉這項業務。一點一滴地累積，從點、線到面的融合，新北市到 2017 年底粗估流浪動物已經減少了兩成左右。

做了三年動保，陳淵泉最關心的問題是台灣動保的未來。他說，今天的動保問題已經存在了幾十年，雖然一直有所收斂，但反反覆覆也看不到解決的方式。他主張動保要與教育結合，從源頭進行生命教育與動保教育的洗禮，

此外，促進學童教導家長正確的動保觀念，促成全社會的觀念翻轉。從十月份開始，板橋動物之家成立了生命教育中心，每週一都組織小朋友與貓狗相處的生命教育，希望以十年二十年之功，讓動保的觀念傳佈到新北的每一個角落。

37 動保之路 盼更多提燈照路人

在關懷生命協會繼往開來的時刻，何宗勳、王唯治等一群動保「新人」大膽開拓，開啟「動保行政監督」的全新運行模式，既是期待著能為動保運動的持續開拓盡一份心力，也是為了能讓動保事業更上一層樓。

五年來的動保行政監督工作中，動督會的同仁們常常會遇到挫折，深深體會到從事動保運動的艱辛。但每每想到同伴動物皆因人類需求而被迫繁殖，而等待新生命的常常又是猶如煉獄的日子；每每想到流浪動物已經遭受被人類背叛遺棄的命運，但接踵而來的國家政策卻用處死牠們的方式，來卸除飼主及政府需面對的責任。何宗勳知道，他們還不能停歇，雖然動物保護，遠比比他想像中困難得多。

正如哲學家彼得·辛格在《動物解放》一書中所言：「最明顯而首要的困難在於被迫害者不能組織起來以對抗迫害。我們必須站在這些不能為自己說話的動物立場來為

牠們說話。」人類沙文主義造就根深蒂固的物種歧視，不是用道德高調三言兩語可說清，每天每天就是有那麼多生命不斷受虐慘死，如何改變整個結構性問題？就是要公民賦權，讓每個人都知道自己是有力量的可以改變體制壓迫個體的不公不義，可以改善這個世界，讓每個生命體更祥和地存在，而不是鎮日處於驚恐暴戾的負面磁場中。

事實上，在這條艱辛的動保路上，我們已經看見一股漸漸匯集而成的力量，這股力量是慈悲、寬容、溫柔的。打從一開始成立「動保行政監督委員會」，所參與專家學者，無不將他們傾畢生之力所得的知識力量發揮在動保上。緊接成立的「動保志工隊」來自各界的學生及各行各業的人士，每個人都認為自己的力量薄弱有限，但卻毫不隱藏的付出，驅動出一次又一次替動物發聲的能量。而「地方民意代表支持保護動物計畫」全國巡迴，一場又一場在不同縣市，接觸到眾多默默耕耘的動保、保育團體甚至是個人，守護著鄉土上每個獨立生命體。挺身而出的民意代表，為了落實尊重生命的實踐，拋開選票考量，為每一隻弱勢個體發聲，推動讓自己所處的城市更文明祥和。

動保之路，雖然處處黑暗，但只要願意關心動物的每

一個體，就是一盞盞微弱的光，終將把動物處境點亮，期盼大家能與「關懷」、「動督會」一起，就是將所有光聚集，照亮我們動保行政的方向，希望在可以想見的未來，動保已是全民運動，人類對動物的尊重已突破物種歧視。只有在對跨物種生命也是和平正義的對待，人類才能真正和平正義的對待其他人類。

或許不用很久的時間，當我們再想到動物時，不再是牠們悲慘的命運，而是欣賞牠們每一個個體盡情展現地球所孕育出奇妙美好的生命力。

台灣動物保護行政監督聯盟 大事記（2012.1-2018.6）

2012 年

03.18

《動物保護行政監督委員會》假臺北市 NGO 會館演講廳舉辦成立記者及《動物保護行政監督論壇》第一場：「從行政監督談動物保護法令的落實」。

04.21

2012 全國 NGOs 會議由主婦聯盟環境保護基金會主辦，假耕莘文教基金會舉行。今年由動物保護行政監督委員會何宗勳執行長新增主持「生命關懷組」，探討因環境破壞而造成人與動物受害的問題，首次將動保議題納入大會主題。

05.02

催生動保司行動聯盟、關懷生命協會、動物保護行政監督委員會於立法院外召開「關鍵時刻－催生專責動物保護司」記者會，由何宗勳（關懷生命協會・動物保護行政監督委員會執行長）擔任主持人。朱天心（知名作家、動保司行動聯盟發起人）、駱以軍（知名作家）、杜韻飛（生殤像影像工作者）、丁守中（國民黨立委）、陳學聖（國民黨立委）、林岱樺（民進黨立委）、田秋堇（民進黨立委）、王凱民（張曉風委員辦公室主任）、吳宗憲（台南大學行政管理系教授）、張宏林（公民監督國會聯盟執行長）、黃泰山（貓狗人共和國理事長）、Lisa（台灣動物協會理事長）、鄒敏惠（大學動保社團連線代表）出席。動物保護行政監督專業志工隊志工劉恩驛、曾貞寧進行人體彩繪的行為藝術，扮演台灣牛、貓咪，當場將「畜產及動物保護司」立牌撞破分開，象徵畜產／動保不分家，動物保護是空話。

05.16

動保行政監督聯盟執行長何宗勳、動保司行動聯盟發起人朱天心與主任林憶珊前往拜訪立法委員丁守中討論動保司的推動流程，之後農委會主委陳保基前來說明動保司設置情況。

06.05

全國氣候變遷會議連續兩天於台北市召開，針對動物保護議題，本會動保行政監督委員會執行長何宗勳於會中呼籲：畜產與動保分家，成立獨立《動物保護司》。

08.05~07

《第一屆動保行政監督工作坊》假桃園佛教弘誓學院舉辦三天兩夜營隊。為培育從行政監督源頭做動保的優秀人才，委員會特別邀請動保及相關政策的專家、學者前來講授精彩課程。

08.31

假立法院群賢樓舉辦《縣市收容動物「枉死」排行榜》公佈記者會，由執行長何宗勳主持，邀請親民黨立委張曉風、台灣防止虐待動物協會執行長姜怡如、台灣動物協會執行長潘樹渝以及大動連代表淡江大學關懷動物社副社長楊雅庭共同出席，呼籲「尊重生命・收容零死亡」。

10.16

本會發起縣市議員響應《臺灣動物保護行政監督宣言》記者會暨《動保行政監督》座談會。首場在台北市舉辦，共有 24 位臺北市議員連署，高嘉瑜、童仲彥、王正德、厲耿桂芳、洪健益、吳世正議員出席記者會。座談會由吳世正、吳思瑤及高嘉瑜三位議員本會執行長何宗勳共同主持，出席有：臺北市動物保護處處長嚴一峰、台北市野鳥學會總幹事何一先、臺北市愛免協會秘書長吳盈瑾及保育組組長郭守庭、臺北市流浪貓協會秘書長黃靜怡、臺灣防止虐待動物協會執行長姜怡如及調查專員賴思臻。藉由民意代表、動保團體及動保行政機關三方對話，討論地方動保政策遭遇到的困境及解決問題策略，提供地方政府未來施政方針。

10.25

本會發起縣市議員響應《臺灣動物保護行政監督宣言》記者會暨《動保

行政監督》座談會。全國巡迴第二站於基隆市舉行，獲得九位跨黨派議員支持。記者會陳志成、呂美玲、張錦煌三位議員親自出席，會後由陳志成議員與本會執行長何宗勳共同主持動保座談會，出席團體代表有：農林行政科許財生科長、國立海洋大學海洋事務及資源管理研究所劉光明、基隆市貓狗動物保護協會會長高柱馨、基隆市彩虹護生協會理事長陳秀琴、基隆市彩虹護生協會會員劉玉鳳、流浪動物花園協會執行秘書劉欣玫、前農林行政科科長、現基隆社大老師李正仁等。

10.15

關懷副理事長張章得、動督會執行長何宗勳、催生動保司行動聯盟召集人朱天心、貓狗人共和會理事長黃泰山等人，拜會丁守中委員討論農委會成立動保會之事。

11.05

本會發起縣市議員響應《臺灣動物保護行政監督宣言》記者會暨《動保行政監督》座談會。全國巡迴第3場於新北市舉行，有七位跨黨派議員聯署響應。李倩萍、許昭興、陳儀君議員親自出席記者會。記者會後李倩萍與本會執行長何宗勳共同主持座談會，出席團體有：動保處代理處長張麗珍、動保處秘書周錦銓、動保處技正林斌哲、黃國榮、農業局主秘李玟、農業局簡任技正鍾覺非、賴芬蘭（綠黨動物支黨部召集人）、黃泰山（台灣貓狗人共和國協會理事長）、王文評（中華親善動物保護協會理事長）、高正諭（流浪動物之家基金會救援組組長）、葉義強（Animals Taiwan 台灣動物協會 TNR 組長）及呂佳樺、張淑容、黃申儀等。

11.08

本會發起縣市議員響應《臺灣動物保護行政監督宣言》記者會暨《動保行政監督》座談會。全國巡迴第4場於臺中市舉行，有11位跨黨派議員聯署響應。其中李天生、沈佑蓮、陳有江、陳淑華、曾朝榮、黃秀珠、黃國書、楊典忠出席記者會。會後本會執行長何宗勳與黃國書共同主持座談會，參與團體有：中華民國關愛動物保護協會理事長唐奇華、臺中市世界聯合保護動物協會總幹事黃碧珠、台灣生態學會秘書長蔡智豪及動保人士劉晉佑、曾宇賢。主管機關由臺中市動物保護防疫處處長余建

中與觀光旅遊局觀光工程科技佐楊文忠出席。

11.23

本會發起縣市議員響應《臺灣動物保護行政監督宣言》記者會暨《動保行政監督》座談會。全國巡迴第5場於桃園縣舉行，有5位市議員連署響應。座談會由本會執行長何宗勳與劉茂群議員主持，出席有：桃園縣動物保育協會理事長夏萍蓮、臺灣樂活動物協會理事長劉玉佳、桃園野鳥學會理事蔡秀珍、桃園縣環境保護協會秘書長鄭武雄、鄧巧玲桃園縣推廣動物保護協會執行長、蕭忠正桃園縣自然生態教育學會理事長、洛克米流浪動物關懷協會義工戴瑢瑢、中華動物親善保護協會王婕、許文龍教授、狗鋪子流浪狗協會理事長助理顏瑞雲、志工顏玉、農業局副局長郭承泉、農業發展局植物保護科科長胡淑芬與桃園縣政府動物防疫所所長陳仁信等。

11.29

本會發起縣市議員響應《臺灣動物保護行政監督宣言》記者會暨《動保行政監督》座談會。全國巡迴第6場在宜蘭縣舉行，有6位議員連署響應，其中林岳賢、黃素琴、賴瑞鼎並親自出席。記者會後座談會由本會執行長何宗勳及無黨籍聯盟賴瑞鼎議員聯合主持。出席團體有：宜蘭縣流浪狗關懷協會理事長江美香、宜蘭縣生態教育協會理事長黃超吾、總幹事林正誼、荒野保護協會宜蘭分會推廣教育總召集人林屹靈、宜蘭縣希望種子動物保護協會理事長蔡婷婷、許惠如副理事長。相關主管機關出席有農業處畜產科科長吳銘峰、動植物防疫所所長陳文進、動植物防疫所第一股股長劉必揚。大家針對同伴動物、野生動物跟非法捕魚討論非常熱烈，無黨籍聯盟賴瑞鼎議員裁示，民間所關心議題，請縣政府相關課局盡快書面回覆，並列管追蹤。

12.12

本會發起縣市議員響應《臺灣動物保護行政監督宣言》記者會暨《動保行政監督》座談會。全國巡迴第7場在高雄市舉行，有16位議員連署響應，周鍾湛、翁瑞珠、張豐藤、連立堅、郭建盟、黃淑美議員親自出席記者會。記者會後座談會由本會執行長何宗勳與市議員郭建盟聯合主持。出席團體有：王小華（高雄市流浪動物關懷協會理事長）、陳靜

芳（高雄市流浪動物關懷協會壽山地區流浪動物管理專案執行人）、林昆海（高雄市野鳥學會總幹事）、楊娉育（柴山會總幹事）、趙奇華（高雄市流浪動物保育協會理事長）、顏杏娟（臺灣愛狗人協會理事長）及張嘉哲、林美君等多位地方動保人士共同討論高雄市動物政策及執行問題。會後由郭建盟議員責成農業局副局長兼任動物保護處處長柯尚余將會中討論各項問題整理成報告書並提出可行方案於日後回覆。

12.13

本會發起縣市議員響應《臺灣動物保護行政監督宣言》記者會暨《動保行政監督委》座談會。全國巡迴第 8 場在屏東縣舉行，有 6 位議員連署響應，李世斌、李清聖、林郁虹、邱名璋、柯富國、唐玉琴議員親自出席記者會。記者會後座談會由本會執行長何宗勳與由屏東縣議員邱名璋共同主持。出席團體有：吳錦梅（屏東縣關懷動物權益協會）、洪輝祥（屏東環保聯盟理事長）、黃文堂（菩提護生協會理事長）、朱義玲（菩提寵物樂園）及蔡芳、林雨潔等多位地方動保人士、屏東縣家畜疾病防治所所長徐榮彬、屏東縣政府農業處林業及保育科科长丘世宗，與會共同討論屏東縣動物政策及執行問題。會後邱名璋議員裁示主管機關將與會者意見彙整成書面報告，發給與會團體及議員，做為後續動保行政合作及監督資料。

12.26

本會發起縣市議員響應《臺灣動物保護行政監督宣言》記者會暨《動保行政監督委》座談會。全國巡迴第 9 場在臺南市舉行，有 10 位議員連署響應，李文正、林宜瑾、林美燕、蔡淑惠、盧崑福議員親自出席記者會。記者會後由何宗勳執行長與臺南市議員李文正、林宜瑾共同主辦座談會。出席團體有：吳宗安（台南市大台南野鳥學會）、李惠文（台南市尊重動物生命協會總幹事）、郭順雄（台南市流浪動物愛護協會理事長）、黃淑郁（台南市流浪動物研究協會理事長）、戴美和（台南市保護動物協會理事長）、吳志忠（台南市保護動物協會理事長總幹事）、朱明泉（台南市獸醫師公會獸醫師公會副理事長）、蔡明華（人權律師）、大支（藝人）及多位地方動保人士、森林及自然保育科科长李婉瑩、動物防疫保護處處長李朝全、農業局專員李建裕。與會共同討論臺

南市動物政策及執行問題。會後李文正議員提出希望明年臺南市政府能達成撲殺不超過 5,000 隻，並裁示主管機關將與會者意見彙整成書面報告，發給與會團體及議員，做為後續動保行政合作及監督資料。

12.27

本會發起縣市議員響應《臺灣動物保護行政監督宣言》記者會暨《動保行政監督委》座談會。全國巡迴第 10 場在嘉義縣舉行，有 9 位議員連署響應，黃瑩瑩、余政達議長秘書翁坤樟、陳怡岳議員助理、民進黨中執委蔡易餘助理陳坤賢親自出席記者會。記者會後由何宗勳執行長與嘉義縣議員黃瑩瑩共同主持座談會，出席有：農業處處長林良懋、環境保護局局長沈弘文、家畜疾病防治所動物保護課課長邱蘭皓、江雅琪（嘉義縣保護動物協會總幹事）、賴彥秀（嘉義市關懷動物生命協會），以及多位愛心媽媽和網友，共同討論嘉義縣動物政策及執行問題。會後黃瑩瑩議員提出希望農業處積極處理嘉義縣收容所改善計畫，並裁示主管機關將與會者意見彙整成書面報告，發給與會團體及議員，做為後續動保行政合作及監督資料。

2013 年

01.19

本會發起縣市議員響應《臺灣動物保護行政監督宣言》記者會暨《動保行政監督委》座談會。全國巡迴第 11 場在南投縣舉行，有 5 位議員連署響應，林憶如、陳昭煜、陳淑惠、廖梓佑、許素霞親自出席記者會。記者會座談會，出席有：唐佳永（南投縣家畜疾病防治所動物保護股技正）、林佳蓉（南投縣家畜疾病防治所動物保護股技士）、莊瑞均（南投縣農業處林務保育科科长）、許國輝（南投縣家畜疾病防治所動物保護股股長）、廖龍仁（南投縣衛生局局長）、黃寶園（南投縣教育處處長）；7 位動保團體代表：李虹真（南投縣關懷動物協會理事長）、何秀菁（南投縣關懷動物協會副理事長）、李萍（南投關懷動物協會常務理事）、陳炳煌（南投縣鹿谷鄉清水溝溪河川魚蝦保育區榮生會理事

長)、黃志彥(南投縣鹿谷鄉清水溝溪河川魚蝦保育區榮生會總幹事)、廖慧珠(南投縣流浪狗照護協會理事長)、洪志杰(南投縣南投市青年返鄉服務協會理事長); 1位動保志工:唐淑惠(南華大學建築與景觀學系系助理)。

01.24

本會發起縣市議員響應《臺灣動物保護行政監督宣言》記者會暨《動保行政監督委》座談會。全國巡迴第12場在彰化縣舉行,有3位議員連署響應,林維浩議員親自出席記者會。記者會後由何宗勳執行長與林維浩議員共同主持座談會,出席有:彰化縣動物防疫所所長郭丑哲、所長秘書謝一美、動物保護課課長廖明興、台灣之心愛護動物協會秘書長戴雋哲與執行秘書楊英伶、彰化縣環境保護聯盟監事主席吳麗慧、彰化縣野鳥學會總幹事李益鑫、EMT Tough 急難救助團隊負責人李榮峰、志工陳映羽、彰南動物醫院醫師林世賢、擁風中途農場魏大惟、大葉大學動物保護社指導老師顧琪君、社長陳玟儒、副社長施雲菁彰化師範大學汪汪社社長賴雲芬、總務高振家、愛心人士阮麗娟等多位地方動保團體與人士共同討論彰化縣動保政策及執行問題。會後由林維浩議員責成縣動物防疫所所長郭丑哲將會中討論各項問題整理成報告書並提出可行方案於日後回覆。

01.25

本會發起縣市議員響應《臺灣動物保護行政監督宣言》記者會暨《動保行政監督委》座談會。全國巡迴第13場在雲林縣舉行,有4位議員連署響應,江文登、李明哲、蔡岳儒議員出席記者會。記者會後由何宗勳執行長與蔡岳儒議員共同主持座談會,出席有:雲林縣農業處處長薛正輝、動物防疫所所長張鴻猷、課長胡秋蘭、農業處技正謝松志、雲林縣野鳥學會理事長鍾金艷、總幹事陳雪琴、雲林縣關懷動物協會理事長黃瓊芳、秘書鐘筱嵐、雲林科技大學汪汪社長陳冠羽、顧問孫夢琳及虎尾科技大學施千琳同學提出所觀察到的待改進之處。會後由蔡岳儒議員責成雲林縣家畜疾病防治所所長張鴻猷將會中討論各項問題整理成報告書並提出可行方案於日後回覆。

01.22

為了呼籲大家重視動物福祉,停止對動物虐待,藝人李宥出席本會記者會,與四位男模蔡博安、罷士、劉勝傑、陳柏宇一同寬衣,扮米克斯貓與大麥町狗為動保發聲。首發海報出爐,呼籲停止虐待動物。

03.12

動督會與丁守中國會辦公室、田秋堇國會辦公室上午在立法院共同召開「打開動物死亡行政系統黑盒子」記者會,會中公佈《2012年收容所績效與進步排行榜》。會中農委會承諾,3年內執行安樂死比率將降低至35%以下,認養率也將提高至40%。

03.21

本會發起縣市議員響應《臺灣動物保護行政監督宣言》記者會暨《動保行政監督委》座談會。全國巡迴第14場在台東縣舉行,林參天議員出席記者會。記者會後由何宗勳執行長與林參天議員共同主持座談會,出席有:台東縣關懷生命協會張藹蘭理事長、獸醫師劉正吉;台東縣野鳥學會正副理事長王克孝、林國欽、黑潮文教基金會葉建成、台東大學劉炯錫院長、廖秋娥教授、台東大學汪汪社社長施政嘉、動保志工趙韋童、王家祥、龔麗純、環保志工徐蘭香等人出席。政府部門則有台東縣政府農業處處長吳慶榮、台東縣動物防疫所所長吳子和、台東縣流浪防疫所第四課課長饒和奇、台東縣農業處林務保育科科長柯漢強、台東縣農業處漁業科科長許嘉豪、台東市公所清潔隊陳家萱。

04.02

本會執行長何宗勳、學者吳宗憲老師至農委會拜會動保科科長,對於收容所資料統計與公布等相關事項進行討論與意見交換。

05.08

動督會執行長何宗勳至臺北NGO會館,參加中原大學廣告行銷服務「公益樹、訴公益」活動成果記者會。會中展示本會與四位同學建教合作的作品,並由何執行長頒發感謝狀給發起本專案的企管系、商設系老師及參與本會推廣設計的四位同學。

07.25

本會執行長何宗勳、關懷生命協會常務理事楊憲宏、公民監督國會聯盟執行長張宏林、綠黨動物黨支部招集人賴芬蘭以及記錄片《不能戳的祕密》導演李惠仁在記者會中同聲譴責農委會，不能倒施逆行的以捕抓作為唯一的防疫手段，讓台灣動物面臨浩劫。

08.08

本會執行長何宗勳赴農委會，探視正在絕食抗議政府濫捕防疫的動保人士黃泰山，並討論日後發起以 TNVR 防疫的串聯行動。

08.13

本會執行長何宗勳出席由全台灣數百民間動保團體聯署聲明的「積極參與狂犬病防疫民間動保團體聯合記者會」，會中何宗勳執行長與流浪動物之家基金會董事長汪麗玲、台灣動物社會研究會執行長朱增宏、流浪動物花園理事長黃美華、台灣之心愛護動物協會理事林雅哲、台灣防止虐待動物協會理事長姜怡如、中華民國菩提護生協會執行長黃文堂一起發表共同聲明，要求政府藉此時期強化動保政策的源頭管理，並應以人道、科學、民眾參與原則進行有效的防疫工作。

08.28

本會主辦「全面體檢動保警察記者會暨論壇」，邀請立法委員丁守中、田秋堇、台灣防止虐待動物協會專員賴思臻、國立台南大學行政管理系副教授吳宗憲、警政署科長陳明宏等，與數名關心此議題的民眾共同參與記者會及論壇。記者會中協會揭露動保警察制度三大假象，警政署坦承確有部分疏失。

09.11

本會發布「狂犬病傳狗，爆政府防疫輕漏洞」新聞稿，執行長何宗勳表示，政府直到有幼犬染病，才和專家爭辯疫苗效力，還很無感地說不意外犬隻感染，根本是對民眾及動物生命安全毫無同理心的表現。不但如此，仍持續規畫進行對防疫毫無意義的動物實驗，簡直自相矛盾。若政府不思考變革，對於有利於防疫的做法繼續採取封閉保守的態度，放任防疫漏洞一再出現，相信關心生命的民眾與動保團體將會以積極的行動來抗議政府消極的行為。

10.23

藝人李宥與本會執行長何宗勳、台北市議員吳思瑤於北市府正門召開「是誰的快樂天堂？抗議消費圓仔，平等對待動物」記者會。記者會中藝人李宥以舞蹈關心動保議題，吳思瑤市議員質疑動物園資源分配不均，本會執行長指出動物園嚴重消費圓仔、展示不等於教育。呼籲園方應平等對待圈養動物的福利。

10.31

資深動保人士賴芬蘭、本會執行長何宗勳、專員陳冠儒至台北內湖動物之家，與台北市動保處處長嚴一峰、動物收容組組長於所內測試複合菌除臭劑。嚴一峰處長承諾將會同專家進行為期一個月的科學測試，評估所內擴大適用的成本及可行性。

12.03

本會與陳學聖共同召開「搶救食蛇龜、柴棺龜，終結生存惡性循環」記者會，邀請長期從事食蛇龜研究及查緝收容的中興大學吳聲海教授與會，要求政府重視珍貴稀有保育類食蛇龜、柴棺龜走私查緝後收容空間不足的嚴重問題。

12.31

本會與田秋堇、陳學聖委員辦公室共同召開食蛇龜收容協調會，與會者有吳聲海老師、林務局林國彰、鄭筑云、田秋堇辦公室陳秉亨、洪素年、陳學聖辦公室李月梅、本會執行長何宗勳。

 **2014 年****01.07**

本會召開「收容所為何成為流浪動物墳場—揭發十二夜高死亡背後真相」記者會。邀請田秋堇、陳學聖委員、前公僕王唯治先生、台北市獸醫師公會理事長楊靜宇、導盲犬使用者邱文昇、便利商店業主周淑英、治療犬協會理事長葉明理等各界關心動物人士，共同檢視農委會動物保護施政問題。

01.10

本會執行長何宗勳代表出席總統與動物保護團體座談會，有四點獲總統與農委會明確承諾，訴求一、提出派政務委員協調各部會處理動保問題。訴求二、希望總統去動物收容所主動關心。訴求三、於 10 月 4 日世界動物日召開全國動保會議。訴求四、施政會將尊重生命、降低收容所安樂死、提高認養等列入關鍵與挑戰性指標。

01.16

動督會委員王唯治和專員王叡謙參加台北市內湖動物之家十二夜映後座談會，討論如何解決流浪動物問題。

02.25

本會於監察院前召開屠狗之王加冕大典記者會，邀請綠黨動物支部代表賴芬蘭與動保行政監督委員會王唯治委員與會。會中公布 2013 年度公立收容所排行榜，會後向監察委員尹祚芊陳情動保行政失職。

03.28

立法委員丁守中與農委會主委陳保基，參訪台北市動物之家了解收容所狀況並舉辦座談，本會秘書長傅法法師與動保行政監督委員王唯治代表本會出席。會中本會提倡以收容所零安樂死為終極目標的動保行政措施。

04.18

本會執行長何宗勳、動督會委員王唯治及專員王叡謙至魏千峯律師事務所討論動物保護訴訟現況。

04.22

世界地球日，本會創會理事長釋昭慧法師、關懷副理事長張章得與動督執行長何宗勳與其他環保團體進府見總統提出「人與動物要和諧相處、共享世界」的訴求並獲得友善回應。

05.14

動物保護行政監督委員會召開第三次會議，除聽取執行長工作報告，並討論決議動保行政評鑑作業辦法。出席委員有：吳宗憲教授、高茹萍委員、裴家騏教授、陳建志教授、林明鏘教授、王唯治委員、動督會執行長何宗勳，由副召集人張章得主持會議。

08.18

動物保護行政監督委員會假台北不動產開發商業同業公會場地舉辦「動物保護行政評鑑會議」，由本會執行長何宗勳主持。

08.25

本會執行長何宗勳、動督委員王唯治與專員王叡謙出席行政院政務委員動物保護座談會。

09.16

本會假慕哲咖啡館地下一樓召開「2014 動保行政評鑑發表」記者會，由執行長何宗勳主持，來賓有臺南大學行政管理學系副教授吳宗憲、公督盟執行長張宏林、台灣之心愛護動物協會執行長劉晉佑、動督委員王唯治。

10.03

本會執行長何宗勳出席臺北市長候選人柯文哲動物保護政府發表記者會。

10.14

動物保護行政監督委員會委員王唯治與本會專員王叡謙前往基隆市寵物銀行參訪。

10.23

本會創會理事長釋昭慧法師、執行長何宗勳、動督會委員王唯治、吳宗憲至臺南市頒發動物保護行政評鑑特優獎予臺南市政府，由市長賴清德代表領獎。

10.24

本會創會理事長釋昭慧法師、執行長何宗勳、動督會委員王唯治至宜蘭縣頒發動物保護行政評鑑特優獎予宜蘭縣政府，由縣長林聰賢代表領獎。

11.20

本會舉辦「為牠投一票」活動，由本會執行長何宗勳及委員王唯治前往議員候選人服務處稱揚民意代表動保事蹟，也提醒民眾善用自已的選票來關心動保政策。

12.12

舉辦「內湖動物之家參訪活動」，帶領政治大學「生命關懷與動物保護」服務課同學，認識動物捕捉、收容作業流程及本會認養志工隊的業務。

 2015 年**01.09**

王育敏委員與本會於立法院舉辦「收容所『雙降』：零安樂死與所內死亡」記者會。由執行長何宗勳主持、動督會委員王唯治、農委會畜牧處副處長朱慶誠出席。

02.10

何宗勳執行長與王唯治委員至中和、新店收容所查看公立收容所現場情形。

03.20

動督委員王唯治與政治大學同學及本會志工至板橋收容所參訪。

03.14

「台灣公民團體澳、港參訪團」上午與香港倡議動保團體：非牟利獸醫診所、動物地球、公民黨動物權益關注組對談。下午參訪香港最大非殺動物收容團體「保護遺棄動物協會」，了解香港流浪動物第一線工作者情況。

04.02

執行長何宗勳與動督會委員王唯治參加臺北市政府動保處「動保政策」座談會議。

04.07

執行長何宗勳參與第 12 屆「2015 全國 NGOs 環境會議」，主持「棲地與動物保護組」。

04.22

「世界地球日」總統馬英九依慣例接見環保團體代表。本會執行長何宗勳提出「2015 全國 NGOs 環境會議一棲地與動物保護組」七點結論訴求，並提出過往會面國發會如果沒也列管總統政策承諾，會議意義將會大打折扣。當場獲得三點明確回應，其餘各部會另公文回覆。這三點分別是：一、擴大學校、社區與海巡收養流浪狗。二、瀕臨絕種野生動物，進行全面族群普查。三、總統承諾由國發會列管。

04.08

本會執行長何宗勳、關懷生命協會副理事長張章得、志工隊隊長周瑾珊赴內湖了解卓媽媽媽狗場迫遷事宜。

04.12

本會召集人釋昭慧法師陪同馬英九總統前往宜蘭動物收容所了解情況。總統促多方合作實現動物“零安樂死”目標。釋昭慧法師也領養一隻狗狗拿鐵，後來取名善方。註：總統前往收容所是本會 2013 年提出訴求，「零安樂死」也是本會對流浪動物具體主張。

04.21

關懷副理事長張章得和本會零安樂死小組召集人王唯治應邀出席台北市政府舉行的動物友善城市記者會。

05.10

召開第一期動物行政監督實習生培訓，共計七位學生參與，其中三位陸生，每周三舉辦專案課程。

05.15

流浪動物認養志工隊隊長周瑾珊協助「新北市公立收容所觀察報告」專案，帶領實習生參訪中和收容所，並簡略說明過去新北市收容制度及中和收容所情形。

05.19

實習生參訪八里動物收容所，因淡水收容所整修暫不開放，改參觀八里收容所，由戴秀芬開車載實習生前往。

05.20

< 動保講堂 > 公民的秘密武器 - 手機的力量。資深媒體人莊豐嘉主講。

05.22

實習生參訪新店動物收容所。

05.26

本會召開台灣各縣市公立收容所網站評鑑專家座談會，邀請動督會委員王唯治、八投里仁協會戴秀芬理事長、台南大學吳宗憲老師、草山文化

寶島新聲電台主持人 Momo、動保志工方華等共同進行評鑑工作與討論，藉此逐步建立一套收容所網站的評鑑標準！

05.12

農委會「政府部門執犬照護管理規劃草案會議」本會由動督會委員王唯治代表出席。

05.18

何宗勳執行長、專案主任周瑾珊及實習生陳柔伊代表出席由工研院產業經濟與趨勢研究中心主辦之〈公立動物收容所管理作業規範〉座談會。

05.21

〈台北市動物安養機構設立標準與補助辦法〉草案會議由動督會委員王唯治代表出席。

05.13

由本會要求行政院政務委員召開跨部會動保會議，第二場「野生動物保護座談會」本會由何宗勳執行長、動保委員王唯治出席。

05.07

本會執行長何宗勳、動督會委員王唯治、戴秀芬及流浪動物認養志工隊長周瑾珊，出席台北市吳思瑤議員法案助理陳文彬主持「卓媽媽流浪狗安置」協調會，動保處與環保局皆派員出席。

05.11

本會執行長何宗勳、動督會委員王唯治及流浪動物認養志工隊長周瑾珊陪同台北市動保處長嚴一峰和卓媽媽一同會勘山水綠地公園，看看是否適合作為卓媽媽流浪動物安養中心。

05.15

本會協助愛心媽媽卓媽媽私人狗場搬遷一案，由台北市產發局副局長吳欣珮召開協調會邀請當事人卓媽媽及本會副理事長張章得、執行長何宗勳、流浪動物認養志工隊長周瑾珊及台灣動物平權促進會理事長林憶珊、秘書長萬宸禎，與台北市動物保護處處長嚴一峰及環境保護局科長郭國鑫協調為因應 6 月 5 日復育公園開幕，卓媽必須搬遷狗場一事。會中決議卓媽狗場暫留台北市動保處小型狗公園預定地至明年 5 月，期間

由動保處協助尋找長期安置場所。

05.23

本會執行長何宗勳及流浪動物認養志工隊長周瑾珊陪同愛心媽媽卓媽媽接受台北市環境保護局副局長蔡玲儀至狗場拜訪。

06.01

於本會召開「動物非法走私貿易」專案討論會議，由何宗勳執行長主持、屏東科大野生保育研究所陳添喜教授出席。

06.11

本會執行長何宗勳及專案主任周瑾珊參加農委會委託工研院產業經濟與趨勢研究中心舉辦之「公立動物收容所管理作業規範」座談會，何宗勳執行長對會中主要討論「人道處理」表達抗議，建議應著重討論「收容所零安樂死」之配套，如：擴大收養、開放志工等討論。

06.17

台北市動保處舉辦之「台北市動物保護自治條授權公告與自治規則」會議，由何宗勳執行長出席。

06.23

各縣市動物收容所網站分析發表記者會，由中國實習生吳穎茵（廣東中山大學、台灣大學政治系交換）製作及報告調查的成果。現場出席來賓包括台南大學公共行政系吳宗憲教授、動督會王唯治委員、公民代表許慧盈、流浪動物認養志工隊長周瑾珊、政治大學與廣東中山大學交換生盧曉明，及超過十家之傳播媒體到場。

06.26

本會於新北市議會舉辦「2015 新北市公立動物收容所公民觀察報告書」記者會，由香港大學社會系、台灣大學社會學系交換陸生劉春元製作並報告調查成果。新北市三位議員許昭興、李倩萍與陳儀君也至現場關心、動保處處長陳淵泉也親自出席。另外出席的還有本會執行長何宗勳、婦女新知副理事長戴秀芬、流浪動物認養志工隊兩位成員，記者會由執行長何宗勳主持。

07.07

本會執行長何宗勳到「嘉義市流浪犬臨時收容所」了解情形，並拜會彌陀寺住持天露法師與農林畜牧科科長黃賢，了解臨時收容所環境惡劣情況，並提出六點改善建議。

07.09

本會第二期動保實習生培訓課程，由執行長何宗勳向四位新實習生講述動督會簡介、專案分配，期待生力軍共同為動保努力！

07.13

本會召開「第二屆動物保護行政監督委員會 第一次委員會議」，由關懷副理事長張章得主持，出席者：本會執行長何宗勳、台南大學行政管理系吳宗憲教授、公民監督國會聯盟張宏林執行長。會中決議通過舉辦中華民國第八屆立法委員「國會動物保護貢獻獎」。

07.18

本會動督會委員王唯治帶領實習生等人，一行前往新竹市、新竹縣兩所公立動物收容所進行公民觀察。

07.24

本會執行長何宗勳出席「NGO 環境平台第一次會議」。

07.27

本會執行長何宗勳接受公視「我們的島」專訪，談陽明山流浪動物何去何從。

08.11

本會委員會委員王唯治、專案主任周瑾珊及專案助理陳立珊，參加由農委會召開的「研商特定寵物絕育繁殖管理及具攻擊性犬隻定義會議」。

09.18

本會與丁守中、田秋堇、王育敏立委辦公室聯合舉辦《2015 全國各縣市高國中小之動保社團暨校犬貓調查報告》假立法院中興大樓召開記者會。調查結果顯示全國高國中小共 3,885 所學校，有 234 所學校飼養犬貓，平均比例為 6%：分別為 62 所高中（12.3%）、94 所國中（12.7%）、

78 所國小（3%）。記者會由本會執行長何宗勳主持，丁守中、田秋堇、王育敏三位立委及動物保護形成監督委員會委員王唯治、台灣環保聯盟秘書長陳秉亨、台北市八頭里仁協會副理事長戴秀芬、教育部資訊及科技教育司專門委員邱仁杰與農委會動保科科長江文全等人出席。

09.21

未建立國會議員推動動保政策的表率，由本會主辦、公民監督國會聯盟協辦「國會動物保護貢獻獎」，於 21 日早上由學者、專家、NGO、媒體等代表擔任評審委員，評選出五位於第八屆任期積極推動動保政策的優質立委，分別是國民黨丁守中、王育敏委員，民進黨田秋堇、林淑芬與蕭美琴立委。評審委員有：台南大學行政管理系吳宗憲教授、輔仁大學國際創業與經營管理所林耀南教授、公民監督國會聯盟執行長張宏林、台灣動物平權促進會理事長林憶珊、台北市八頭里仁協會副理事長戴秀芬、臺大獸醫學系系友文教基金會董事長楊靜宇、動物保護行政監督委員會委員王唯治、關懷生命協會執行長何宗勳。

09.23

臺北市政府動保處舉辦「動物友善城市公民咖啡館」，邀請本會執行長何宗勳擔任「社區狗公園的規劃、管理與想像？」桌長，並跟出席成員說明公民咖啡館進行方式。

09.24

由本會主辦、公民監督國會聯盟協辦「國會動物保護貢獻獎」，於 24 日舉行頒獎典禮，表揚五位於第八屆任期積極推動動保政策的優質立委，分別是國民黨丁守中、王育敏立委，民進黨田秋堇、林淑芬與蕭美琴立委。頒獎人由本會創會理事長釋昭慧擔任，並邀請公民監督國會聯盟前理事長施信民則說致詞。多位評審委員會與公民團體代表也出席共襄盛舉。

10.01

公民監督國會聯盟舉辦「2015 國會改革與監督國際會議」本會執行長何宗勳陪同主辦單位與外國貴賓拜訪國、民、台聯三黨黨團。

10.02

本會執行長何宗勳赴公民監督國會聯盟主辦「2015 國會改革與監督國際研討會」分享「動物保護國會監督與做法」。

10.04

新北市在世界動物日舉辦「支持新北零棄養、零安樂死」活動，本會執行長何宗勳受邀前往響應支持。

10.14

本會執行長何宗勳與公民團體代表：台灣環保聯盟會長劉俊秀、台灣再生能源推動聯盟理事長高如萍、八頭里仁協會副理事長戴秀芬、台灣媽祖魚保育聯盟理事長陳秉亨，一同赴立法院補頒發林淑芬立委「國會動物保護貢獻獎」。

10.14

本會與台灣環境保護聯盟、主婦聯盟、再生能源推動聯盟、荒野保護協會、千里步道協會、公民監督國會聯盟等共同舉辦「2016 大選，各黨環保政見在哪？」記者會，呼籲各黨黨主席回應環保團體對不分區環保委員與總統政見之訴求，記者會由本會執行長何宗勳主持。

10.15

臺北市動物保護處處長嚴一峯等一行赴本會，針對卓媽媽狗場安置事情交換意見，由本會副理事長張章得、執行長何宗勳、委員王唯治一同參與討論。

10.22

本會第三期實習生由執行長何宗勳帶領，訪視「台北動物之家」及「卓媽媽狗場」。

10.28

上午國民黨總統候選人朱立倫拜訪荒野保護協會，邀請本會執行長何宗勳與環保團體一同參加，會中何宗勳執行長向總統候選人提出候選人環境政策辯論、不分區名單條件與當選定期跟環保團體見面，並提出「極地與動物保護」訴求。

下午本會執行長何宗勳及各環保團體代表赴民進黨中央黨部所屬新境界文

教基金會，與民進黨總統候選人蔡英文進行環保政策座談。

下午陳立珊出席新北市動保處會議「研商動物保護事宜」。

10.29

在 28 日拜會國民黨主席寄總統參選人朱立倫與蔡英文，本會安排一位陸生一同參與，會後心得「一位中國大學生對蔡英文與朱立倫的貼身觀察」獲得媒體轉引引起熱烈迴響。

本會與大同大學資工系共同舉辦動「保開放資料、創新服務」開放討論會，由系主任葉慶隆教授主講「政府開放資料」及本會執行長何宗勳主講「動保行政監督」，活動反應熱烈，並初步勾勒出動保行政監督網站雛形。

11.06

本會與環保團體拜會台聯黨主席黃昆輝，地點在台聯中央黨部，本會由執行長何宗勳提出動保政策建言。

本會執行長何宗勳受邀到政治大學民族學系社會服務課演講「零安樂死之行政監督與政策倡議」。

11.09

關懷副理事長張章得、執行長何宗勳、王唯治委員與產發局局長林崇傑、動保處長嚴一峰召開會議協商卓媽媽狗場的土地問題。

11.12

臺北市動保處邀請各動保團體召開「校園犬推動研商會議」，本會由動督會王唯治委員及專員陳筠瑄與會。

11.27

本會與環保團體，荒野保護協會、婦女新知基金會、環境保護聯盟、台灣再生能源推動聯盟代表一起拜會親民黨主席宋楚瑜，本會由執行長何宗勳提出公民參與建言。

11.30

教育部召開「結合認養校犬推動生命教育第 2 次研商會議」，邀請各縣市動保處或教育單位出席，本會出席人員：執行長何宗勳、動督會王唯治委員等。大同大學實習生江偉銓、王裕宏、張皓鈞、葉宥誼調查新北市新店及淡水收容所，新店收容所參考過去觀察報告中的缺點進行比

對，是否有改進空間，另外參觀淡水收容所是新的地點，建立新的觀察資料，來補完勘查新北市收容所的缺塊。

12.03

本會與大同大學合作創建「動督開放資料平台」專案，於今日下午召開專案會議，會中大同大學資工所所長葉慶隆、研究生陳泓旭、陳聖佑和本會針對網站呈現做初步討論達成共識，預計在 2016 年春天完工。

12.12

本會執行長何宗勳受邀擔任第二屆動物當代思潮研討會講師，主講「動物保護社會行銷面面觀—零安樂死政策倡議與策略」，講述透過行政監督的方式推動零安樂死的立法與落實。

12.14

美國杜克大學宗教研究所博士生倪杰從今天起來台一個月擔任協會義工並觀察選舉與動保護題。

12.19

本會執行長何宗勳受邀參加新北市毛寶貝聖誕趴。

12.21

本會執行長何宗勳受邀出席臺北市公共服務犬計畫記者會。

12.24

大同大學實習生王裕宏、張皓鈞、葉宥誼、李昀達、顏嘉辰到協會和動督專員陳筠瑄報告新北市新店、瑞芳、五股收容所的觀察狀況，並討論年中和本次的複查有哪些改變，將展現在期末實習成果中。

12.25

動督會王唯治委員、博士研究生倪杰與專員陳筠瑄到新北市八里、三芝收容所視察。

2016 年

01.08

台灣再生能源推動聯盟、台北旭東網路扶輪社、台北城東扶輪社及關懷生命協會共同舉辦卓媽媽流浪狗中心太陽能設備捐贈儀式，由台北城東扶輪社捐贈太陽能發電設備台北旭東網路扶輪社協助安裝，並結合本會捐贈節能洗衣機，共同幫助卓媽媽更安全便利地照顧犬隻，本會出席有執行長何宗勳、王唯治委員、陳筠瑄專員與美國實習博士生倪杰。

01.15

本會執行長何宗勳及實習博士生倪杰共同接待來自香港的動保團體「非牟立獸醫服務協會」執行主席麥志豪及元朗區民間動保專員鍾健平，一同拜會台北市動保處處長嚴一峰，雙邊針對動保護題交換意見，為毛小孩出一份心力。

01.18

動督王唯治委員、陳筠瑄專員出席新北市整府高灘地工程管理處召開研商處理高灘地流浪狗具體方案事宜第四次協調會。

01.21

動督歲末餐會，由執行長何宗勳報告年度工作包含六個面向：收容所零安樂死、國會動物保護貢獻獎、野生動物、推動校犬、總統承諾、人力培訓及實習成果，與會人士為動督委員、專家學者、志工，總共 18 位出席，彼此為新年度的工作交流交換意見。

01.29

萬芳高中黃寶月老師帶領 7 位學生來認識協會，由動督專員陳筠瑄接待。

02.01

本會召開卓媽媽狗場安置協調會，邀請台灣蠻野心足生態協會李菁琪律師及當事人卓媽媽到場與副理事長張章得、執行長何宗勳、王唯治委員及專員陳筠瑄共同討論處理方式，希望讓整件事情圓滿結束。

02.04

由臺北市副市長林欽榮擔任主席，召開卓媽媽狗場安置協調會，與會有

產發局局長林崇傑、財政局王月蕊專員、動保處處長嚴一峯、孫旭明技士、當事人卓媽媽、本會副理事長張章得、王唯治委員、陳筠瑄專員出席。

02.05

本會執行長何宗勳接受動物福利雜誌《窩抱報》編輯黃梓晴電訪，談談聽過哪些離譜的棄養理由？想透過探討「棄養」來思考如何解決流浪動物問題。

02.18

裴家騏老師、陳添喜老師、陳曼麗委員辦公室陳秉亨主任與本會執行長何宗勳、陳筠瑄專員一同召開野生動物工作會議，討論野生動物的處境。

03.08

陳筠瑄專員陪同民眾到新北市動保處研商在網路購買寵物貓的糾紛處理辦法。

03.12 ~ 13

本會舉辦「動保有一套·學了就知道」一連三個月的動保課程，由執行長何宗勳帶領相見歡，讓學員們互相認識及了解大家想參加課程的動機，接著由本會秘書長傅法師父講述協會歷史，學員可以知道一路走來的艱辛歷程，長久的堅持默默的有許多的夥伴加入這個行列，下午由送養志工隊隊長周瑾珊講述流浪動物的過去與未來，學員從影片中看到血淋淋的實況，體會流浪動物急需改善的環境與狀況；隔天由臺南大學吳宗憲老師講述動保行政的困境與契機，從業務、組織、人力三方面論述，詳盡分析，學員各個收穫量多，下午就帶到內湖參觀台北動物之家、卓媽媽狗場、內湖復育公園，實地參觀及討論卓媽媽事件的發生經過，學員感觸良深。

03.16

動保課程第三堂，由本會何宗勳執行長主講「社會運動與動物保護史」。

03.22

關懷副理事長張章得、執行長何宗勳及實習生黃子宸前往台北市動保處協談卓媽媽狗場遷移一事。

03.24

澎湖縣保護動物協會總幹事洪林春枝，特地從澎湖到拜會何宗勳執行長，說明澎湖流浪動物的現況及協會狗場的照顧。

03.28

本會動督委員會王唯治委員參加新北市「流浪毛寶貝心食器時帶-乾淨餵食」會議。

03.30

尼可貓園的買方陳小姐到協會，由專員陳筠瑄和林均翰一同協助4月初要到新北市動保處的協調會演練。

03.31

澎湖縣保護動物協會總幹事洪林春枝特地從澎湖到台北與本會執行長、王唯治委員討論並了解澎湖流浪動物的收容現況。

04.01

本會於立法院舉辦「零安樂死倒數計時，每條生命都不能放棄」記者會，404世界流浪動物日前夕，邀請本島與離島愛媽出面述說過往實施安樂死，狗被活埋、廠商為了業績養狗殺狗慘忍行徑，停止安樂死必要。有近60團體及12立委連署支持外，現場出席並有國民黨王育敏、蔣萬安、民進黨黃秀芳、陳曼麗、時代力量立委洪慈庸等五位立委、臺灣師範大學動物陣線社長林韋任、清華大學關懷生命社王榕萱及中興大學關懷生命社廖證傑皆到場齊聲支援。

04.06

世新大學校刊小世界赴協會採訪執行長何宗勳談TNVR。

04.08

本會執行長何宗勳擔任臺北市政府動保處街犬TNVR補助計劃審查委員。

04.15

本會執行長何宗勳與動督會委員王唯治拜會動保科長江文全，針對明年實施零安樂政策交換意見。

04.17

在立法院紅樓舉辦 2016 全國 NGOs 環境會議，針對永續發展政策、國土規劃、國會立法與監督、棲地與動保、能源政策、環境公害防治政策、台灣海洋政策、原住民傳統領域守護等八大主軸研討，這份結論預計於 422 地球日前後帶給現任與下任總統。席間邀請李遠哲院長以「台灣永續發展的未來趨勢」專題演講，新科立委陳曼麗、蔣萬安、姚文智及邱文彥等皆出席關心支持。

04.20

前立委田秋堇拜會本會執行長何宗勳，針對環保與動保交換意見。

04.21

地球日前夕，環保團體與準總統蔡英文見面，本會執行長何宗勳建議準總統家裡有兩隻貓，還是可以考慮領養流浪狗。蔡英文回應，她其實已經有在考慮領養一隻退役導盲犬。而即將上任農委會副主委陳吉仲也回答，政府未來在動保相關經費一定會逐年增加，也有決心做好零安樂死準備。執行長也說明國內原生物種的非法貿易已日益猖獗，如食蛇龜和柴棺龜自 2006 年起大量走私至中國，對台灣生態多樣性影響甚鉅，但受限於臺灣的國際地位因素，無法有效杜絕野生動物非法貿易的興起，同時也有損台灣的國際名聲。遂建議總統將野生動物非法貿易提升至國安層級。也建議蔡準總統就任後，舉辦公開銷毀之儀式碾碎象牙，來宣示政府落實保育之決心。將環保團體訴求責成行政院依職權辦理，並由國發會追蹤管考，三個月上網公佈進度一次。蔡英文表示，除了國發會列管，陳曼麗立委也要列管，環保團體也要列管，三方多管齊下監督。

04.22

世界地球日，當天本會執行長何宗勳與環保團體拜會馬總統，並代轉本會創辦人釋昭慧法師與古倫神父合著「你信什麼？」一書中英文版。

04.29

本會委員王唯治應王育敏立委之邀同赴嘉義民雄動物收容所視察，關心前日發生 43 隻流浪犬在運送途中熱死事件。

05.02

台北市動保處舉辦「動物友善城市公民咖啡館」，本會送養志工隊隊長周瑾珊代表出席擔任桌長，討論題目為：如何推廣動物友善空間政策，該空間應具備那些條件與服務？

05.05

新北市舉辦愛護動物零棄養校園徵文比賽，本會執行長何宗勳受邀擔任評審。

05.11

本會執行長何宗勳接受 NEWS98「美聲主廚強那生」談明年初零安樂死政策實施後，我們公民該怎做？

本會王唯治委員、陳立珊及孫毓晴共同出席由農委會召開之「各直轄市、縣(市)政府辦理犬隻管控作為協調會議」，由台北市、新北市及台南市報告其 TNVR 示範作法及分享遭遇困難及解決方法。

05.20

正副總統就職大典，本會執行長何宗勳受邀出席觀禮。晚上接受美國之音線上直播談對新政府動保展望。

05.26

關懷副理事長張章得、執行長何宗勳與動督會委員王唯治前往內湖與臺北市政府環保局、動保處與財政局，了解提撥給卓媽媽土地蓋終生安養場情況。

05.27

本會執行長何宗勳出席「2016TASPAA 台灣公共行政的自省與躍升學術研討會」，擔任學術與實務整合與談人。

05.13

本會舉辦「動保有一套·學了就知道」的動保課程，由執行長何宗勳主講以公立收容所為主軸，討論全國各地收容所待改善問題，及問卷設計方面的欠缺，並分析比較去年與今年收容所之調查差異。

05.18

本會舉辦「動保有一套・學了就知道」的動保課程，由執行長何宗勳主講，專案討論的動保課程終於進入實作階段。

05.25

本會舉辦「動保有一套・學了就知道」的動保課程，由執行長何宗勳主講，討論新聞報導。

06.07

關懷張章得副理事長、何宗勳執行長、王唯治委員、專員林韋任、孫毓晴及志工韓亞春共同出席由陳曼麗、吳思瑤委員聯合召開之「收容動物零安樂死政策停看聽公聽會」。明年即將上路的「零安樂死」，在部分地方首長不重視的心態下，造成許多動物收容所災難頻傳，全國各地動物團體也跟著焦慮害怕收容所爆量……等問題，出現對政策抱持懷疑怯步的言論。其實「零安樂死」一直是大家所期盼，而實現的重點在於從中央的經費組織編制、地方源頭管理的專業化、獸醫體制及民間力量的整合，都必須同心協力的挹注，才能在短短不到一年時間達到這極度艱難的任務！

06.13

拜會南投副縣長陳正昇。隔年二月「零宰殺」政策即將實施，本會針對去年 2015 年資料，整理出高安樂死率、低領養率縣市進行拜會。首站拜會南投縣，由副縣長陳正昇接待，出席有農業處處長陳瑞慶、家畜疾病防疫所所長唐佳永，還有民進黨籍縣議員陳翰立。本會則由執行長何宗勳、動保行政監督委員會委員王唯治、美國杜克大學博士生倪杰、志工韓亞春與專員林韋任前往。當地台灣埔愛關懷動物協會理事長李虹真、南投流浪狗照護協會理事長廖慧珠、與南投青年返鄉服務協會執行長洪志杰也一同前往。

06.15

拜會澎湖縣秘書長胡流宗。針對各縣市明年二月如何落實「零宰殺」政策，第二站本會拜會澎湖縣政府，由澎湖縣政府秘書長胡流宗、農漁局長陳高樑與家畜疾病防治所所長郭仁政等接待。本會則由執行長何宗

勳、動督會委員王唯治與公民會秘書長許慧盈前往拜會。

06.17

拜會屏東縣長潘孟安。執行長何宗勳、動督會委員王唯治、與志工韓亞春六月十七日前往屏東拜會縣長潘孟安。本會執行長何宗勳肯定潘縣長就任後積極推動動物福利，安樂死率下降、領養率提升也有顯著成效。

06.22

拜會嘉義縣副縣長吳容輝。本會拜會地方政府，針對明年二月如何落實「零宰殺」政策，第四站來到嘉義縣政府，接見的吳容輝副縣長是悶死狗事件發生後的總指揮。本會出席有執行長何宗勳、動督會委員王唯治、與志工韓亞春。

06.24

拜會彰化縣副縣長周志中。執行長何宗勳領軍、動保行政監督委員會委員王唯治、志工韓亞春前往彰化縣政府，拜會副縣長周志中，動物防疫所所長董孟治等同仁也出席此會議。

06.30

拜會金門縣長陳福來。本會拜會地方政府，針對明年二月如何落實「零宰殺」政策，第六站來到金門縣政府，由金門縣長陳福來親自接見。

06.29

留營流浪 不用處理 記者會

本會執行長何宗勳出席立法委員蔡適應、陳曼麗主持「留營流浪 不用處理 記者會」，出席有國防部人事助理次長周興國少將、國防部人次室人事整備處處長譚勇上校、農委會動保科長江文全。何執行長拿出相片表示國防部很積極要建立部隊的動保制度，這是好事，但我們不希望這個制度因為操之過急，下意揣摩上意而造成反效果。建議國防部可以找動保團體坐下來討論，共同提出有效的辦法。

07.01

動保團體拜會農委會曹啟鴻主委。為了讓新上任農委會主委了解動保團體心聲，在關懷生命協會聯繫下，主委曹啟鴻七月一日下午兩點與動保團體見面，原本一小時會談進行兩個半小時才結束，動保團體很多問題

無法一一答覆，農委會承諾以書面回答。動保團體出席有：關懷生命協會執行長何宗勳、動物保護行政監督委員王唯治、台灣貓狗人共和國協會執行長黃泰山、台灣動物社會研究會主任陳玉敏、SPCA 台灣防止虐待動物協會執行長姜怡如、台灣之心愛護動物協會常務理事林雅哲、台南大學行政管理系副教授吳宗憲、台灣動物平權促進會理事長林憶珊、懷生相信動物協會執行長郭璇、埔里關懷生命協會理事長李虹真。農委會也邀請臺大法律系教授李茂生、中興大學獸醫系副教授許添桓、彰化縣動物防疫所所長董孟治、桃園動物防疫處課長高瑜婕等。

07.11

本會公佈「收容所每季訊息圖表」，安樂死率最高五縣市，依序為屏東縣 56%、南投縣 51%、彰化縣 49%、金門縣 37% 及宜蘭縣 28%。上述五個縣市在今年 1 到 3 月，分別安樂死了 421、419、446、79 及 143 隻收容所動物，總共 1,508 隻。同期間全台 22 縣市的安樂死數總和為 1,970 隻。即安樂死率高的 5 個縣市，其安樂死總數目共占全台約 77%！其餘 17 個縣市則占全台 23%。

07.25

國軍邀請動保團體開會。軍中小白虐殺事件，今天國防部召集各軍種代表與動保團體開會，由國防部人事次長徐衍璞中將與處長唐明華少將主持，過程非常慎重。出席名單由農委會動保科提供建議，由國防部出面邀請，除了本會還有動物保護會、動社、SPCA、獸醫師公會等。

08.08

卓媽媽老狗安養中心場勘與討論會議。本會副理事長張章得、理事曾慶鏗、執行長何宗勳、動督會委員王唯治、專員林韋任、工讀生陳立珊，與台灣再生能源推動聯盟理事長高茹萍、助理黃馨慧，至卓媽媽老狗安養中心預定地勘查土地形狀與實際大小，並討論安養中心建物設置可能遇到的問題。決議等候分割完成，待設計師繪製草圖後，再行舉辦工作坊。

08.19

今日王育敏委員為了檢視公立收容所零撲殺政策的配套，參訪板橋動物之家。新北市動保防疫處陳淵泉處長全程解說，並向委員與出席團體，

介紹新北零撲殺十大配套方案。本會則有動物保護行政監督委員會王唯治委員、關懷生命協會專員林韋任、志工韓亞春出席。

08.24

動物保護行政監督委員會王唯治委員，受邀至嘉義縣國中校長聯席會議宣講「領養校犬 ABC」。共有近 180 位校長參與，望能推廣校園犬隻的認領養與教育。

08.08

本會執行長何宗勳出席 2017 全國 NGOs 環境會議第一次工作會議。

08.12

由立法院永續會、陳曼麗委員辦公室、與關懷生命協會合辦的「杜絕非法動植物走私問題」公聽會，本會由執行長何宗勳出席。

08.29

食蛇龜近年走私案件頻傳使臺灣從過去的野生動物走私進口國也轉成走私出口國，已漸為國安層級議題。對此，在本會呼籲下，立法院永續會與陳曼麗委員辦公室之前舉辦公聽會之後，八月二十九日又舉辦了「翡翠水庫食蛇龜野生動物保護區」及食蛇龜中途之家的參訪行程，實地瞭解食蛇龜保育措施、保護區防盜獵走私之維管成效及收容現況，本會由執行長何宗勳出席。

09.05

本會執行長何宗勳、動督委員王唯治等共同前往 SPCA 辦公室進行第一次動保團體討論會。與會團體包括 SPCA 執行長姜怡如、專員邱于軒、台灣動物平權促進會理事長林憶珊、台灣動物新聞網記者李娉婷。針對不同組織拜會或觀察各縣市收容所的狀況進行討論，最後聚焦於最為封閉的屏東縣收容所，各自收集資訊再行動作。

09.30

執行長何宗勳接受文化大學媒體 - 文化一周的採訪，對於「台北市動物飼養基本照護規則草案」之意見看法。

10.04

本會執行長何宗勳邀請 SPCA 執行長姜怡如與懷生相信協會執行長郭璇，前來關懷生命協會辦公室進行第二次動保團體討論會。與會有關懷專員林章任、志工方華、SPCA 專員邱于軒、任昱緯。針對《零宰殺·流浪動物近況調查報告書》做討論，決議十月底再各開一場記者會。

11.02

本會執行長何宗勳擔任「農委會 105 年強化動物保護觀念紮根計劃，辦理校犬績優校園比賽」初審委員，赴台南全國獸醫施公會評審。

11.08

本會執行長何宗勳擔任「農委會 105 年強化動物保護觀念紮根計劃，辦理校犬績優校園比賽」複審委員，赴台南全國獸醫施公會評審。

11.09

吳思瑤委員辦公室召開「寵物登記結合戶役政系統之可行性」協調會，本會執行長何宗勳、動物保護行政監督委員會王唯治出席。其他出席單位包括農委會動保科、內政部戶政司、臺北市與新北市動保處、動物平權促進會、桃園市推廣動物保護協會。

11.22

本會委員王唯治出席 SPCA「全台公立收容所調查報告」記者會，提出兩點訴求：一、澎湖縣家畜疾病防治所所長郭仁政明顯失職，嚴重不適任，應下台謝罪。二、屏東大代管屏東流浪動物收容所，長期管理不善，動物宰殺率高居不下，領養率偏低，站在尊重生命、教育良知、動物福利的立場，請屏東縣政府立刻解約。

11.29

本會與立法委員吳思瑤、陳曼麗聯合召開記者會，公佈第二次全國「全國各縣市高國中小 - 動保社團暨校犬貓調查報告書」。並邀請農委會剛舉辦的「校犬績優校園徵選」得主新北安溪國中校犬可樂、萬芳高中萬芳貓來分享。農委會江文全科長、教育部科技司李心信科長、教育部學務特教司郭勝峯科長也出席此記者會。

11.15

每年 4 月 22 世界地球日，環保團體都會齊聚一堂舉辦「全國 NGOs 環境會議」，並將結論呈給總統。但今年遲遲不見國發會列管的公文，因此陳曼麗委員召集國發會委員與各環保團體代表，釐清問題與進行討論。

11.23

動物保護行政監督委員會王唯治委員與陳曼麗委員見面，討論「全國 NGOs 環境會議」後續公文列管問題。

10.05

舉辦「友善動物城市一動保公共政策工作坊」，請來關懷生命協會秘書長傅法法師，為我們介紹動物福利與動物權的概念。下午學員參觀台北市立內湖動物之家與卓媽媽私人狗場。

11.09

「友善動物城市一動保公共政策工作坊」牠的一生—台灣動物保護運動史由執行長何宗勳主講。他向學員們簡單介紹台灣政府體制的運作規則，並分析各動保組織在動物保護運動史上的分進合擊！透過遊行、抗議，再到選舉體制的政策遊說，一路走到了今天。

11.16

「動物生命關愛社」明志科大前社長藍啟宇，和目前任職關懷的師大「動物陣線」前社長林章任，進行綜合座談，雙方分享了在校領導社團的經驗。

11.23

動監督委員會王唯治為大家分享，在公務員退休前學習到的政府體系規範。

11.30

執行長何宗勳，為學習生們上課。他認為：「人的愛有條件，狗卻沒有。因此要學習他們去愛！」況且狗已經跟人們生活在一起 4 萬年，關係非常緊密。但在步入文明世代後，人卻忘記了這件事。因此他積極推動校犬，期望復興人與狗之間關係的本質。

12.05

本會執行長何宗勳接受政大與清大學生期末研究的聯合訪談。

12.06

聖心女中陳瑞璋主任來電表示，校內有約 9 隻流浪犬，希望關懷能派員前往了解。他並看過關懷對校犬研究的文章，想借助關懷的經驗馴養為校犬，執行長何宗勳前往聖心女中了解。

12.08

關懷生命協會執行長何宗勳八日上午出席農委會「績優校犬選拔頒獎典禮」，出席包括農委會黃金城副主委、王育敏委員、黃偉哲委員、教育部教官。

12.14

聖心女中總務處陳瑞璋主任、關懷生命協會執行長何宗勳前往新北市動保處拜訪陳淵泉處長。處長承諾將協助尋找兩個餵養點的愛媽，並建議先從收容所領養兩隻訓練好的犬隻守護校門口，避免新狗進入。抓到的小黃先送去收容所作訓練。在教育部分可先安排一次召會的演講教育。

12.14

零宰殺倒數 屏彰澎死亡高達 6 成以上，前距離零宰殺正式實施僅約 50 天，本會分析今年第三季（7 至 9 月）公立動物收容所數據，比較第二季及第三季的變化，再度檢視半年前拜訪的六縣市是否有改善，發現屏東、彰化、澎湖總死亡皆超過 6 成，高居不下，將成為明年零宰殺政策黑洞。本會呼籲，該縣市「動保公民」一起來監督政府的行列，搶救收容所裡毛小孩。

12.22

執行長何宗勳，參加農委會第三屆第一次動保諮議小組會議。

12.07

執行長何宗勳七日上午出席由立委張麗善、李彥秀與王惠美主辦「海關防疫，寵物入台應簡化程序」記者會。出席農委會防疫局局長黃 昌表示，未來將從 21 天修正為七天，於半年內實施。

 **2017 年****01.03**

縣市執政兩年，本會針對各縣市「動保」期中檢視。赴監察院公佈兩年來在執行「零宰殺」準備工作最差勁的縣市，並向監察委員彈劾屏東、南投、彰化、澎湖，四縣市的動保政策消極怠惰，會後由監察委員蔡培村接受陳情。

01.04

執行長何宗勳擔任新北市動保處「106 年度新北市政府動物保護防疫處動物認養後續追蹤電話訪查」採購案評審會議委員。

01.06

臺北市動保處收容組組長華心惠前來關懷生命協會辦公室，與副理事長張章得、執行長何宗勳商談卓媽媽老狗安養場土地簽約事宜。

01.10

SPCA 邀請關懷生命協會、台灣動物平權促進會、桃園動物保護推廣協會、台灣動物之心、中華民國保護動物協會與動物新聞網等成員十多人，商討拜會立法院永續會召集人陳曼麗委員之聚焦議題。

01.13

本會委請陳曼麗委員召集主持「動物收容所管理及安樂死標準協調會」，邀請各動保團體包含台灣防止虐待動物協會、中華民國保護動物協會、台灣之心愛護動物協會、窩報報、與農委會動保科江文全科長與鄭祝菁技正出席討論。

01.19

本會何宗勳執行長接受警廣廣播電台邀請，受訪關於零撲殺法令的談話。

02.06

農委會召開記者會宣布「流浪動物零撲殺政策」，並邀請本會執行長何宗勳致詞。

02.28

228 事件七十週年這天，本會首次參與台北共生音樂節擺攤，並推出「體驗毛小孩的痛」行動藝術。邀請現場民眾，嘗試待在關狗的鐵籠內，感受收容所動物處境。

04.21

本會執行長何宗勳與發起全國 NGOs 環境會議的環保團體及民間團體，帶著會議結論及訴求與總統蔡英文會面，雙方歷經超過兩個小時會談，討論議題遍及水資源、空氣污染、生態保護、動植物保護、海洋及漁業議題、離島環境、能源轉型等議題。

04.10

何宗勳執行長與動督會委員王唯治拜會台北市議員許淑華，許議員也邀請動保處長嚴一峰列席，本會針對台北市動物福利提出建言。

04.17

「動保行政監督委員會」召開最後一次「第 114 次」工作會議，宣布於四月底完成階段任務。

04.24

何宗勳執行長與動督會委員王唯治前往動保處與處長嚴一峰商討如何擴大臺北市政府動保志工事宜。

04.30

何宗勳自五月一日起，辭卸關懷生命協會執行長職務，應聘為該會顧問。

04.30 何宗勳先生自五月一日起，辭卸關懷生命協會暨動督會執行長職務，應聘為關懷生命協會顧問。

05.01

原「動保行政監督委員會」附屬於「關懷生命協會」運作，即日起更名為「台灣動物保護行政監督聯盟」（簡稱動督盟）並附屬在「台灣公民參與協會」運作，並由王唯治擔任召集人、何宗勳為執行長。

05.05

環保團體在陳曼麗委員安排下，拜會行政院林全院長，本聯盟由何宗勳執行長代表出席提出建言。緊接拜會政務委員張景森提出建言。

05.08

本聯盟執行長何宗勳於本會會議室召開並主持「2018 全國 NGOs 環境會議」與「環境政策協商平台」共識會議。本會理事長被推舉為「環境政策平台」召集人。

05.11

本聯盟召集人王唯治與執行長何宗勳拜會農委會副主委陳吉仲討論選前總統政策承諾、「全國 NGOs 環境會議」部分訴求總統與院長承諾之政策，進行時程協商。

05.26

農委會舉辦「桃園觀塘工業區（港）開發預定藻礁資源會勘」，由副主委陳吉仲主持，本聯盟由執行長何宗勳代表出席。

06.02

本聯盟執行長何宗勳出席出席農委會動保諮議會會議。

06.05

本聯盟執行長何宗勳出席第 12 屆立法院永續發展促進會會長陳曼麗委員卸任典禮。

06.28

執行長何宗勳出席台北市政府號召遛狗天使擴大招募志工記者會，由市長柯文哲主持。

07.13

動督盟招募第六期實習生，今日舉行開訓儀式及課程，召集人王唯治、執行長均到場參與。本期實習生共四位，蔡欣蓉、林佩璇、蘇若瑤、陳芝瑩。

07.14

本聯盟舉辦「全國公立動物收容所『遛狗』大調查」記者會，由執行長何宗勳主持。出席召集人同時為本會監事王唯治，公民會秘書長許慧盈均出席參與；立委陳曼麗、立法委員吳思瑤、立法委員王育敏均出席關切，農委會動保科江文全科長也到場說明。

07.17

召集人王唯治帶領四位實習生蔡欣蓉、林佩璇、蘇若瑤、陳芝瑩參訪新北市淡水動物之家，以及卓媽媽狗場。

07.20

執行長何宗勳帶領動督盟實習生蔡欣蓉、林佩璇、蘇若瑤參訪立法院。

07.31

國際動保團體 Mercy For Animal，活動專員恒明俊來訪本聯盟，由王唯治召集人、何宗勳執行長、陳立珊專員及三位實習生，共同分享動保經驗。

07.31

立委陳曼麗邀請動保團體召開政策協商會議，動督盟執行長何宗勳應邀出席。

08.07

行政院農委會召開「動物福利白皮書」意見收集會議，本聯盟召集人王唯治、執行長何宗勳與會，提供展演動物及使役動物相關建議。

08.15

何宗勳執行長參加農委會動物福利白皮書「展演及使役動物(執勤犬)小組視訊會議」。

08.21

何宗勳執行長參與農委會動物福利白皮書寵物政策組會議。

08.25

本聯盟與公民會聯合舉辦實習生成果分享會，動督盟第六期實習生結訓人數三人。出席者有召集人王唯治、執行長何宗勳，動督盟成員王婕、

韓亞春、劉志強等，動督盟實習生蔡欣蓉、林佩璇、蘇若瑤、陳芝瑩，以及受邀出席的嘉賓 Mercy For Animal 活動專員恒明俊。

08.28

召集人王唯治應嘉義縣家畜疾病防治所邀請至嘉義縣國中校長會議演講，分享校犬議題。

08.30

執行長何宗勳出席農委會林務局「瀕危動物保育策略座談會」。

08.30

召集人王唯治出席農委會「動物福利白皮書」之寵物政策組寵物殯葬業業者意見蒐集會議。

09.04

召集人王唯治出席農委會動物福利白皮書-遊蕩犬貓政策組 NGO 意見收集會議。

09.20

本聯盟舉辦第1次委員晚餐討論會議，出席者有：動督盟召集人王唯治、動督盟執行長何宗勳、韓亞春、周瑾珊、劉志強、林均翰、陳立珊。

09.27

召集人王唯治、執行長何宗勳與釋昭慧法師拜會全宏愛犬訓練學校。

10.03

本聯盟假立法院中興大樓召開「點亮毛小孩回家的路-2017 各縣市動保收容網站調查報告書」記者會，現場出席人員包含本聯盟召集人王唯治、執行長何宗勳、民進黨立委陳曼麗、吳思瑤、國民黨立委王育敏，以及農委會動物保護科科長江文全。動督盟於會中提出以下六點政策建議：一、促進友善領養；二、創新友善互動；三、充實教育學習；四、增加公民參與；五、資訊應該公開完整；六、農委會應該將網站列入業務管考。

10.11

召集人王唯治受財團法人農業科技研究院之邀擔任「2017 動物保護研究博碩士論文獎」之評審委員。

11.02

召集人王唯治及執行長何宗勳赴陳曼麗立委國會辦公室參加象牙禁賣議題的討論。其他出席團體有關懷生命協會、WildAid 野生救援、TSPCA。

11.03

執行長何宗勳參加農委會「遊蕩動物」動物白皮書討論會議。

11.06

召集人王唯治、執行長何宗勳就零撲殺政策和議題接受輔仁大學廣告傳播學系的訪談。

11.07

召集人王唯治和專員林均翰赴陳曼麗立委國會辦公室，就寵物登記與流浪動物管理之議題與「台灣動物醫療與福利發展協會」分享推動經驗。

11.09

召集人王唯治赴科技大樓參加農委會「經濟動物」和「實驗動物」動物白皮書討論會議。

11.16

召集人王唯治赴科技大樓參加農委會「展演動物」和「使役動物」動物白皮書討論會議。

11.17

召集人王唯治、專員林均翰赴農委會參加「遊蕩動物」動物白皮書討論會議。

11.23

專員林均翰陪同田智雄赴農委會拜會動保科江文全科長，就「零撲殺政策」推動歷程進行專訪。

12.01

本聯盟即將出版「讓牠活下去」一書作者田智雄在專員林均翰陪同下專訪王育敏委員。

12.06

新北動保處長陳淵泉邀請本聯盟召集人王唯治、執行長何宗勳研商「新北市三峽區非法繁殖場沒入品種犬隻認養事宜」。本會建議認養過程公開透明，並積極與基層動保志工對話。

12.13

本聯盟召集人王唯治、執行長何宗勳與相關動保團體出席新北市三峽區非法繁殖場沒入品種犬隻認養事宜」座談會。

12.20

本聯盟即將出版「讓牠活下去」一書作者田智雄在執行長何宗勳陪同下，專訪立法委員陳曼麗。

12.26

本聯盟即將出版「讓牠活下去」一書作者田智雄在召集人王唯治、執行長何宗勳陪同下，專訪立法委員吳思瑤。

12.29

本聯盟即將出版「讓牠活下去」一書作者田智雄在召集人王唯治陪同下，專訪新北市長動保處長陳淵泉。

12.30

韓國知名藝人經紀公司代表李志銛與藝人宋讚養前往本聯盟榮譽召集人釋昭慧法師創辦弘誓學院拜會，由執行長何宗勳陪同。

 **2018 年****01.08**

本聯盟於林森南路御景日本料理歡送工讀生林佩璇。

01.17

本聯盟工讀生張佑銓及實習生林佩儒於下午 15:00-16:00 前往中和，採訪新北市警犬隊。

01.18

本聯盟召集人王唯治與工讀生張佑銓及實習生林佩儒於早上採訪板橋國小校狗「小安」。下午工讀生張佑銓及實習生林佩儒於聯盟辦公室採訪擔任動物之家志工的 Claire。

01.24

公務員黃子娟協同其他幾位公職夥伴，針對台南市流浪動物問題、台灣零撲殺法令等重要議題，訪問動督盟召集人王唯治。

01.26

本聯盟召集人王唯治、執行長何宗勳協同立委陳曼麗、吳思瑤、王育敏召開「迎接狗年～校園百變汪喵」記者會，會中公布各縣市排名及譴責吊車尾的縣市，期許狗年能增加各縣市學校的校犬數量。

本聯盟工讀生張佑銓規劃零撲殺週年系列專題十篇，即日起在 peop 公民新聞、本會官網與粉絲團連載。

02.02

本聯盟發表迎接狗年一零撲殺實施一周年聲明，各社群媒體熱烈報導。（新頭殼、上報、ettoday 東森寵物雲、中央社、環境資訊電子報）

02.07

本聯盟執行長何宗勳簡介動督盟相關業務及歷史脈絡，增加工作人員知識及想法。

02.08

本聯盟召集人王唯治及專員張佑銓，前往台東縣政府頒發「2017 年全國各縣市高國中小 - 動保社團暨校犬貓調查」季軍的獎狀及獎座給予縣長黃健庭，同時也前往收容所、台東高中、台東大學，了解該校犬及動保問題，並與台東縣政府防疫所代理黎所長會談，交換經驗及了解問題。

02.08

本聯盟執行長何宗勳出席陳曼麗委員歲末年終感恩茶會。感謝陳曼麗委員一年來對於動物保護的支持。

02.09

本聯盟召集人王唯治及執行長何宗勳協同專員張佑銓，前往新北市政府頒發「2017 年全國各縣市高國中小 - 動保社團暨校犬貓調查」冠軍的獎狀及獎座給予朱立倫市長，同時也與新北市市長朱立倫會談，交換經驗及提出三大建言，盼望新北市能再接再厲，成為其他縣市表率。

02.11

動督盟召集人王唯治及執行長何宗勳，協同專員張佑銓、志工林佩璇出席由公民會主辦之歲末聯歡尾牙。並由草盟理事長文海珍帶領了解磺溪的問題及生態保育，也盼望生態保育及動物保護部份能喚起政府的重視。

02.27

本聯盟執行長何宗勳與台灣公民參與協會秘書長許慧盈在澳洲布里斯本考察狗公園，並了解澳洲推行動物福利的發展及歷程，同時也拜訪 Australian Koala Foundation 無尾熊保育基金會，了解當地無尾熊保育生態。

03.2

動督盟召集人王唯治接受焦點事件洪百天記者電訪零撲殺週年相關立場及看法。

03.03

本聯盟執行長何宗勳被獲聘為「台中市動物保護專家學者名單」。台中市動物保護防疫處為落實動保精神，率先全國建置「動物保護專家學者名單」，名單並經台中市動物保護諮詢委員會審議通過，以作為機關、學校辦理動物保護相關教育、諮詢及課程參考使用。

03.12

上午本聯盟執行長何宗勳，受邀參加由農委會主辦「廢動保法重訂」座談會。此次「廢動保法重訂」座談會召開，是由人民在行政院國發會公共政策參與平台上提案，並連署超過伍千人，農委會廣邀各專家、學者共同出席討論其可行性。

03.15

本聯盟召集人王唯治、執行長何宗勳、動保志工王捷考察桃園市動物教育園區。

03.22

本聯盟六都動保公私協力記者暨座談會第一場，早上於新北市議會 101 會議室召開「新北市動物保護公私協力座談會」，連署議員有許昭興、劉美芳、陳文治、何博文、陳明義、洪佳君、李倩萍、李坤城、黃俊哲、林秀惠、鍾宏仁。當天出席議員則有許昭興、劉美芳、陳文治、何博文、李倩萍、李坤城、黃俊哲、鍾宏仁、洪佳君議員出席，更有台灣防止虐待協會代表列席及新北動保處處長、文化局、教育局、民政局等代表參加，一同為新北動保努力。

03.22

本聯盟召集人王唯治下午於辦公室接受世新大學新聞系學生劉育如，有關於動物零撲殺政策的專訪。

03.28

本聯盟召集人王唯治、執行長何宗勳與專員張佑銓，下午參訪高雄燕巢、鼓山兩座收容所，並由高雄動保處副處長段奇漢親自接待，了解收容所動物福利現況。

03.29

本聯盟六都動保公私協力記者暨座談會第二場下午於高雄市議會第一會議室召開「高雄市動物保護公私協力座談會」，除事前有議員郭建盟、林瑩蓉、李順進、張豐藤、黃淑美、陳信瑜、周玲玟、蘇炎城、李雅靜、陳慧文響應，當天出席議員則有郭建盟、林瑩蓉、李順進、張豐藤、黃淑美、陳信瑜、周玲玟、蘇炎城、李雅靜、陳慧文，會中另有高雄動保處處長等參加，一同為高雄動保努力。

03.30

本聯盟召集人王唯治、執行長何宗勳與專員張佑銓，早上參訪台南善化、灣裡兩座收容所，並由台南動保處技正洪振凱、組長張凱玲親自接待，了解收容所動物福利現況。

03.31

本聯盟六都動保公私協力記者暨座談會第三場下午於台南市議會小型會議室召開「台南市動物保護公私協力座談會」，除事前有議員李文正、林志展、曾培雅、林宜瑾響應。當天則有議員李文正、蔡育輝、李中岑、洪玉鳳、莊玉珠、盧崑福出席，另有台南動保處長吳名彬等官員及團法人臺南市流浪動物愛護協會郭順雄參加，一同為台南動保努力。

04.9

本聯盟執行長何宗勳接受自由時報黃欣柏等記者專訪有關於監獄犬看法，並提出建言希望政府可以訂定辦法，拓展狗狗們的出路。

04.13

本聯盟召集人王唯治、執行長何宗勳、專員張佑銓等拜會台北市議員許淑華，談論有關台北動保公私協力記者暨座談會第四場籌備事宜及北市動物福利現況。

04.14

本聯盟召集人王唯治、執行長何宗勳、專員張佑銓參加「全國 NGOs 環境會議」，針對動保議題盼納入環境會議中。

04.15

本聯盟執行長何宗勳赴官邸參加「2018 全國 NGOs 環境會議」向總統建言，針對擔任「政策協商召集人，報告一年執行情況，並提出設立廣設都會狗公園等動保議題。期間總統裁示將動保設為專責動保司、並針對狗公園部分請環保署評估並開始執行廣設計畫。

04.18

本聯盟執行長何宗勳會勘台北華山狗公園使用情形。

04.20

本聯盟六都動保公私協力記者暨座談會第四場上午於台北市議交通委員會會議室召開「台北市動物保護公私協力座談會」，除事前有議員許淑華、阮昭雄、陳建銘、王閔生、顏聖冠、王欣儀、陳永德、周威佑響應。當天則有議員許淑華、阮昭雄、陳建銘、顏聖冠、王欣儀、李慶元出席，

另有台北動保處長宋念潔、台北市府副秘書長李文英、台北市府教育局副局長何雅娟等官員，一同為台北動保努力。

04.21

本聯盟執行長何宗勳會勘台北迎風狗公園使用情形。

04.22

本聯盟執行長何宗勳會勘新北中和四號狗公園使用情形。

04.25

本聯盟六都動保公私協力記者暨座談會第五場上午於台中市議 609 會議室召開「台中市動物保護公私協力座談會」，除事前有議員張雅旻、尤碧鈴、顏莉敏、楊正中、張耀中、張廖乃綸、陳淑華、劉士州、王立任、蔡雅玲、曾朝榮、楊典忠、吳敏濟、張立傑響應。當天則有議員張雅旻、王立任、張立傑、張廖乃綸及台中市無黨聯盟黨團執行長黃淑芬出席，另有台中動保代理處長林儒良、台中市文化局專委林敏棋、台中市教育局專委王淑懿、台中市建設局主秘白珏瑛等官員出席，一同為台中動保努力。

04.27

執行長何宗勳前往高雄苓雅狗公園考察。

04.27

執行長何宗勳受邀前往高雄中山大學蔡錦昌助理教授之邀，在公共事務研究所分享 NGO 如何進行倡議。

04.28

本聯盟參與桃園在地聯盟在總統府前舉辦「428 藻礁永存音樂會」，擺攤與搶救行動。

05.03

本聯盟執行長何宗勳參加農委會第三屆第三次動保諮議小組諮詢委員會會議。

05.05

本聯盟執行長何宗勳參與台灣陪審團協會支持「陪審制」大遊行。

05.08

本聯盟召集人王唯治、執行長何宗勳，也身為「改變」一書 12 位作者之一，更參與台灣公民參與協會「改變」新書發表會。

5.28

新北市政府動保處邀請執行長何宗勳擔任「新北市毛寶貝幸福委員會委員」，5 月 28 日召開第一次會議，由召集人王唯治及專員張佑銓代表出席。會中針對「乾淨餵養，動保大和解」理念及私人狗場改善討論 >

05.30

動督盟召集人王唯治、專員張佑銓早上九點參加國教署高中生關懷動物微電影競賽，此次評審以主題、創意、技巧的部分進行評分，召集人王唯治也對此次計畫，與國教署進行溝通。

下午動督盟召集人王唯治、專員張佑銓協同社團法人咪可思關懷動物協會理事長及執行長，一同前往苗栗收容所參訪。

06.01

動督盟召集人王唯治、理監事周瑾珊、王婕在台灣防止虐待動物協會（SPCA）辦公室，針對動物屢遭捕獸夾夾傷傷害事件進行討論，會中建議台灣防止虐待動物協會（SPCA）可以規劃記者會，讓大眾媒體進行採訪，喚醒大眾的動保意識及關注。

讓牠活下去

台灣收容所「零撲殺」紀實

Let Life Continue

Taiwan's Abolition of Euthanasia in Animal Shelters

作者 田智雄

發行人 王唯治

總策劃 何宗勳

執行編輯 許慧盈、陳立珊、林永生

美術美編 游於藝設計工作室

法律顧問 鄭文龍

企劃出版 台灣動物保護行政監督聯盟

地址 10049 台北市紹興北街 35 號 8 樓之 3

電話 02-23214400

總經銷 白象文化事業有限公司

電話 04-22208589

初版 2019 年 4 月

定價 紙本 320 元、電子書 200 元

I S B N 9789869680318 (PDF)

版權所有 · 翻印必究



在台灣動物保護運動上除了立法外，我們也發現行政才是實際掌握了動物生殺大權，有很多事情需要跟行政部門溝通，因此成立動物保護行政監督委員會。不只是監督動保施政，也要關心整個行政架構，讓行政體系發揮效用，讓任職動保行政的公務人員也能善盡職守。

釋昭慧

玄奘大學宗教與文化學系主任、關懷生命協會創辦人、台灣動保行政監督聯盟榮譽召集人

各界強力推薦

- **王 婕** 桃園市汪喵愛心護生聯盟召集人
- **江明修** 國立政治大學社會科學學院院長
- **周聖心** 台灣千里步道協會執行長
- **周瑾珊** 中華友善星球協會執行長
- **林耀南** 輔仁大學國際創業與經營管理所副教授兼主任
- **紀 政** 希望基金會董事長
- **陳培中** 中華民國獸醫師公會 全國聯合會理事長
- **楊靜宇** 台大獸醫系友文教基金會董事
- **簡赫琳** 文藻外語大學國際事務系副教授
- **盧逸洋** 台灣之心愛護動物協會理事
- **釋昭慧** 玄奘大學宗教與文化學系主任



台灣動物保護
行政監督聯盟